

SUECIA

SOLICITUDES DE ASILO²⁴

En un artículo de debate en el periódico, Dagens Nyheter, el 9 de febrero de 2018, *Amanda Lindholm*, comenta sobre los solicitantes de asilo que solicitan y han solicitado el asilo varias veces.

De todas las solicitudes de asilo que se presentaron el año pasado, más de 4.000 procedían de personas que habían ya solicitado asilo en Suecia anteriormente. En los últimos tres años, casi 17.000 solicitudes son de personas que ya habían pedido el asilo una o más veces, según estadísticas de la Agencia de Migración. – Esto puede dar una idea de cuántos se han quedado en Suecia tras haber recibido una respuesta negativa, dice el Jefe de Policía de Fronteras, *Patrik Engström*.

Durante 2017, 25.666 personas solicitaron asilo en Suecia. De ellas, más de 4.000 habían solicitado asilo anteriormente una o más veces. Las estadísticas de la Agencia de Migración solamente llegan hasta 2015, pero muestran que durante 2015, 2016 y 2017 casi 17.000 de las solicitudes eran de personas que ya habían solicitado asilo anteriormente.

El Jefe de la Policía de Fronteras Patrik Engström cree que las cifras ofrecen una mejor ilustración de cuántos están en Suecia sin permiso.

“Es muy interesante, son datos que pueden dar una idea de cuántos se han quedado en Suecia tras una sentencia negativa, afirma, y añade:

Si partimos de que 17.000 personas se han quedado esperando en Suecia, ello implica mucha gente durante un largo periodo de tiempo. Un número relativamente alto de ellas los hemos tenido nosotros en búsqueda.

Por otro lado, existe un número desconocido de personas que viven en Suecia y que nunca han solicitado asilo. Aunque es imposible saber cuántas viven escondidas, Patrik Engström afirma que hay estimaciones hechas por las organizaciones de ayuda.

Una cifra que suele nombrarse es la de 50.000. La estimo creíble”.

Sverker Spaak es el responsable del proceso de retorno de la Dirección General de Migraciones (*Migrationsverket*)²⁵, y dice que se debe ser prudente al sacar conclusiones sobre dónde han estado las personas que solicitan asilo varias veces entre solicitud y solicitud.

²⁴ **Fuente:** Dagens Nyheter (DN).

²⁵ Migrationsverket. <https://www.migrationsverket.se/Other-languages/Espanol.html>

“Hay una proporción relativamente alta que solicita de nuevo, pero no es seguro que hayan estado en Suecia durante ese tiempo.

La denegación de asilo prescribe al cabo de cuatro años. Si la persona en cuestión tiene además una prohibición de entrada al país de, por ejemplo, dos años, el periodo de prescripción se alarga a seis años. Pero si la situación en el país de origen cambiase, se tiene a derecho a que se reexamine el caso –incluso si existe una sentencia de expulsión o una prohibición de entrada en el país.

Si algo ocurre en el país de origen se puede presentar una solicitud de asilo aunque el caso esté prescrito, siempre y cuando se tengan motivos para el asilo. Incluso si se tiene prohibición de entrada. Si la presentas, la presentas. Si se está en Suecia y se solicita un nuevo examen del caso, se tiene derecho a ello si existen nuevas circunstancias, dice *Sverker Spaak*.

Se han presentado distintas propuestas políticas para que menos personas puedan quedarse en Suecia tras una sentencia de expulsión. Una de ellas es que el periodo de prescripción se prolongue de los cuatro años actuales a diez años. *Sverker Spaak* dice que el resultado es difícil de predecir, pero que no es en absoluto seguro que más personas decidieran acatar la sentencia por ello.

Quizás el número de los que solicitan asilo tras el periodo de prescripción sería más bajo, pero todavía se podría solicitar asilo si se presentan nuevos motivos para ello. Quizás en vez de esperar a que pasase el tiempo de prescripción, buscasen nuevos motivos para el asilo. Y para ello se tiene que estar en Suecia, dice *Sverker Spaak*”.

Tampoco *Patrik Engström* está seguro de lo que implicaría un eventual cambio del periodo de prescripción. Lo que sí sabe es que conllevaría muchísimo más trabajo para la policía de fronteras.

“Estas personas seguirían estando en búsqueda, pero ahora durante diez años. Ello implicaría un enorme número de casos abiertos”.

Otra propuesta para que más personas que están ilegalmente en Suecia regresen es la de limitar los servicios del bienestar para este grupo. *Patrik Engström* no cree que ello implicase ningún cambio significativo en el número de los que acatan su sentencia de expulsión.

“Muchos consideran que no pueden regresar a su país de origen. Se me hace difícil creer que, por ejemplo, la prohibición de la escolarización o de la sanidad pueda conllevar un gran cambio en el número de los que se quedan en Suecia. Bastante pocos en este grupo utilizan el sistema sanitario”.

Número de solicitudes de asilo de personas que lo han solicitado anteriormente.

2017	4 106
2016	6 410
2015	6 435

LOS COSTES DE LA INMIGRACIÓN²⁶

Los Moderados desean que el gobierno presente de forma más clara lo que cuesta la inmigración a Suecia. Los Moderados²⁷ no descartan que pueda ser necesario un objetivo, tanto para los costes como para el número de los que puedan solicitar asilo en Suecia.

- Debemos mantener una discusión seria y tener una noción a largo plazo de lo que la inmigración debe costar, dice Elisabeth Svantesson.

Los Moderados, durante este último año, han cambiado totalmente el curso de su política de migración. La llamada de *Fredrik Reinfeldt* de abrir los corazones se ha puesto en la nevera, y ahora mismo el partido va en cabeza a favor de una visión más estricta de la inmigración y la integración.

La portavoz del partido para temas económicos y políticos, *Elisabeth Svantesson*, quiere más espacio en el debate para los costes de la inmigración. De acuerdo con el cálculo que los Moderados han hecho partiendo de un informe anterior, los costes de la inmigración alcanzarán los 40.000 millones de coronas²⁸ netas en 2018.

- Hemos tenido la tendencia de no hablar sobre los costes de la inmigración. No permitiríamos que en ningún otro terreno los costes aumentaran de forma tan dramática sin hacer un seguimiento, afirma.

¿Por qué es tan importante?

- Tenemos la obligación de explicarles a los ciudadanos lo que cuesta. Sabemos que con la inmigración que hemos tenido los últimos años, corremos el riesgo de que los costes futuros sean verdaderamente elevados, ya que muchos de los que han venido a Suecia ahora tienen una formación muy baja. Si nada cambia en la política, tendremos enormes problemas.

²⁶ Fuente: Dagens Nyheter.

²⁷ Moderados: uno de los partidos de oposición al Gobierno centro-izquierda Socialdemócrata con los Verdes (y con apoyo de la Izquierda, aunque la Izquierda no está en el Gobierno)

²⁸ € = 9,8282 SEK. 19.02.2018. Banco Central de Suecia. Riksbanken. www.riksbank.se

¿No es igualmente importante presentar los eventuales beneficios que tiene la inmigración para la sociedad?

- La inmigración conlleva costes muy elevados. Ello no significa que no tengamos que ayudar a las personas. Suecia debe asumir su parte de responsabilidad en este mundo roto, y debemos asumir la plena responsabilidad para que nuestro país funcione. Por ello, hay que tratar a la inmigración tal y como se tratan otras cuestiones – sabiendo que tienen un coste y cómo podemos influir en el mismo.

Los defensores de la inmigración suelen argumentar que los solicitantes de asilo contribuirán a la sociedad en el futuro pagando impuestos y teniendo empleo. ¿No se debe discutir esto también?

- Durante mucho tiempo hemos solamente hablado de las posibilidades que ofrece la inmigración, y no de los problemas que conlleva. Pienso que debemos hacer las dos cosas. Muchos de los que han venido a Suecia tienen un trabajo al que ir cada día y contribuyen a la sociedad, pero tenemos también grandes problemas de integración.

Hay que hablar de ello, y también de los costes, es una discusión que hay que afrontar. Existen también efectos positivos de la inmigración de los que debemos hablar. Y creo que ya lo hacemos. Pero debemos hablar también de los costes.

- Los electores entienden que hay tanto costes como beneficios, pero hay que ser honrados y decir que la inmigración que tenemos ahora mismo no es rentable.

¿Ve algún riesgo en que la inmigración sea descrita en términos de costes o de problema, en vez de como una posibilidad?

- Creo que hay que decir las cosas como son. Ni embellecerlas, ni pintarlas de negro. Por eso es importante que se muestren los costes.

¿De qué forma quieren limitar los costes?

- Vimos que el endurecimiento de la legislación sobre migración en 2015 influyó en los costes. Hace unos días presentamos una propuesta sobre cómo mejorar el retorno cuando alguien recibe una sentencia negativa de asilo. Con los controles de extranjeros y demás es importante el conseguir que la gente retorne. La sociedad en la sombra, paralela, que está surgiendo ahora comporta también grandes costes.

- El tener una migración rigurosa será necesario en los próximos años. Ello influirá en los costes.

¿Ha acogido Suecia a demasiadas personas?

- En estos últimos años sí. Esta es una de las causas por la que tenemos problemas ahora. Tenemos todavía una elevada inmigración. Entre 2000 y 2012 llegaron una media de 28.000 solicitantes de asilo al año; este año se calcula que las cifras serán parecidas. Es un nivel elevado, y ahora mismo no lo podemos asumir.

- La medida más importante en política de integración es la de tener una política de migración rígida. Después debemos asegurarnos de aumentar las exigencias idiomáticas, tener mejores vías de entrada al mercado laboral y elaborar un sistema que permita cualificarse para gozar de los servicios del bienestar.

¿Son sostenibles los niveles actuales?

- No, no lo creo.

¿Qué son niveles sostenibles?

- Es difícil establecer una cifra exacta. Se está manteniendo una interesante discusión en Alemania, en la que se dice que se desea establecer un cierto nivel que el país pueda sostener. Ésta es la discusión que debemos tener en Suecia - ¿hasta dónde podemos llegar en los próximos años?

¿Significa eso que debe haber un techo tanto para los costes como para el número de solicitantes de asilo?

- Será interesante seguir el debate en Alemania. Necesitamos mantenerlo también en Suecia. Afirmamos que necesitamos una política de migración dura también en el futuro, y no volver a la anterior. Porque si no, tendremos enormes problemas.

¿Pero no descartan un techo?

- Seguimos el tema en Alemania y veremos lo que hacen.

¿Necesitamos una política de migración más dura de la que tenemos actualmente?

- Creo que debemos dejar muy claro qué es lo que le espera al que llegue a Suecia. Queremos el derecho a entrar en el sistema de bienestar y de compensaciones sea algo para lo que haya que cualificarse. Queremos que al que se le niegue el asilo no pueda beneficiarse de los servicios del bienestar de los que gozamos. Eso es algo que influye en los flujos.

Así que ¿se necesitan reglas más estrictas?

- Sí.

¿Cuánto tiempo puede Suecia esperar a que la UE se ponga de acuerdo en una política de migración común?

- Queremos un sistema de cuotas de refugiados común para la UE. Que se solicite asilo fuera de las fronteras. También podemos influir en nuestra propia política de migración, y debemos seguir haciéndolo en aún mayor medida para poder asumir nuestra parte de responsabilidad.

El poder solicitar asilo solamente fuera de las fronteras de la UE significaría una violación del derecho al asilo. ¿Es razonable creer que los países de la UE quieran hacerlo?

- Espero y creo que vamos hacia esa solución, porque sería también la más justa. Entonces se ayudaría verdaderamente a quien lo necesita. Es algo que queda más en el futuro, pero lo mejor sería que la UE tuviese un sistema común de refugiados de cuota.

Los Socialdemócratas daneses han propuesto que los solicitantes de asilo se envíen al norte de África para que sus solicitudes fueran gestionadas allí. ¿Es esto algo que Suecia quiera hacer también?

- Los problemas internacionales como éste deben solucionarse internacionalmente de forma conjunta. La UE es una comunidad, y afirmamos que es algo que debe hacerse de forma conjunta en la UE, que se pueda solicitar asilo fuera de las fronteras de la UE.

- Deberíamos habernos puesto a trabajar en este problema mucho antes. Durante la legislatura anterior la estrategia consistió en no hablar de la migración ni de la integración porque ello le daba aire a los DS. Es lo más estúpido que pudimos hacer. Los problemas existían, y debíamos habernos enfrentados a ellos. Siempre hemos sido un partido que se ha enfrentado a los problemas de la sociedad para solucionarlos, afirma *Elisabeth Svantesson*.

Datos - Algunos puntos de la nueva y más rígida política de migración de los Moderados

- Exigencia de un examen de idioma y de conocimiento de la sociedad para conseguir la nacionalidad.
- La exigencia de haber vivido en Suecia se prolonga en dos años más.
- Los que tienen medios de vida propia pueden conseguir la nacionalidad más pronto.

- La nacionalidad puede ser retirada en caso de delito de terrorismo si la persona tiene doble nacionalidad.
- La regla general serán los permisos de residencia temporales.
- El permiso de residencia se convertirá en permanente si el inmigrante tiene medios de vida propios.
- Se endurecerán las exigencias de mantenimiento de familiares y se basarán en los ingresos por trabajo.
- En situaciones de crisis, se podrán expulsar directamente a otro país seguro.
- El solicitante de asilo deberá residir en las viviendas para refugiados de la Dirección Nacional de Migración.
- El solicitante de asilo colabore en establecer su identidad por imperativo legal.
- El periodo de prescripción de una sentencia negativa de asilo será de diez años.
- Prohibición para los municipios a proporcionar ayuda durante largo tiempo a los inmigrantes ilegales.