



Unión Europea  
Fondo de Ayuda Europea para las  
Personas Más Desfavorecidas (FEAD)  
2014-2020

*SUBDIRECCIÓN GENERAL DE PROGRAMACIÓN Y  
EVALUACIÓN DEL FONDO SOCIAL EUROPEO  
MINISTERIO DE EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL*

*Informe de resultados de la  
encuesta estructurada sobre el  
alcance de la ayuda y los  
destinatarios finales del FEAD.*

*Cofinanciado por el Programa Operativo del  
Fondo de Ayuda Europea para las Personas  
Más Desfavorecidas (2014ES05FMOP001)*



**RED2RED**  
CONSULTORES

## ÍNDICE

<b>1. UNIVERSO DE ESTUDIO Y SELECCIÓN DE LA MUESTRA.....</b>	<b>3</b>
<b>1.1. Características del Universo .....</b>	<b>3</b>
<b>1.2. Selección de la muestra .....</b>	<b>5</b>
<b>2. FASES DE DESARROLLO DE LAS ENCUESTAS.....</b>	<b>9</b>
<b>Fase 1. Lanzamiento de encuesta a OAR.....</b>	<b>9</b>
<b>Fase 2. Trabajo de campo para desarrollo de encuesta a personas beneficiarias.....</b>	<b>9</b>
a) <i>Contactación con las OAR.....</i>	<i>9</i>
b) <i>Desarrollo de la encuesta estructurada .....</i>	<i>10</i>
<b>Fase 3. Análisis y tratamiento estadístico de la base de datos.....</b>	<b>10</b>
<b>Fase 4. Elaboración del informe de resultados y de las conclusiones de la encuesta.....</b>	<b>11</b>
<b>3. PRINCIPALES RESULTADOS DE LA ENCUESTA A OAR.....</b>	<b>12</b>
<b>3.1. Caracterización de las OAR que han contestado a la encuesta.....</b>	<b>12</b>
<b>3.2. Tipos de ayudas FEAD que se distribuyen entre las personas destinatarias.....</b>	<b>15</b>
<b>3.3. Medidas de acompañamiento FEAD.....</b>	<b>17</b>
<b>3.4. Aportación de ayuda material no cofinanciada por FEAD.....</b>	<b>19</b>
<b>3.5. Análisis valorativo de las OAR del programa FEAD.....</b>	<b>21</b>
<b>4. PRINCIPALES RESULTADOS DE LA ENCUESTA A PERSONAS BENEFICIARIAS .....</b>	<b>25</b>
<b>4.1. Caracterización de las OAR a las que han acudido las personas beneficiarias de FEAD que han contestado a la encuesta.....</b>	<b>25</b>
<b>4.2. Caracterización de personas beneficiarias que han contestado a la encuesta.....</b>	<b>29</b>
<b>4.3. Tipos de ayudas FEAD que se distribuyen entre las personas destinatarias y frecuencia.....</b>	<b>34</b>
<b>4.4. Consejos u orientaciones a través de la OAR.....</b>	<b>44</b>
<b>5. CONCLUSIONES Y ALGUNAS IMPRESIONES.....</b>	<b>46</b>
<b>5.1. Revisando el proceso de encuestación.....</b>	<b>46</b>
<b>5.2. Quién se beneficia especialmente del FEAD y cómo.....</b>	<b>46</b>
<b>5.3. Un programa que se considera positivo pero mejorable en diferentes dimensiones.....</b>	<b>47</b>

## 1. UNIVERSO DE ESTUDIO Y SELECCIÓN DE LA MUESTRA

### 1.1. Características del Universo

En primer lugar, se ha procedido a realizar un análisis del **universo de entidades, OAR, y personas beneficiarias** del Programa 2017 de Ayuda Alimentaria a las Personas más Desfavorecidas, a partir de las bases de datos facilitadas por la unidad responsable de la dirección, seguimiento y control del trabajo del MEYSS, y de los datos disponibles en la página web del FEGA (Fondo Español de Garantía Agraria).

[http://www.fega.es/es/PwfGcp/es/accesos\\_directos/plan2010\\_ayudas/Ayuda\\_a\\_las\\_personas\\_mas\\_necesitadas\\_2015.jsp](http://www.fega.es/es/PwfGcp/es/accesos_directos/plan2010_ayudas/Ayuda_a_las_personas_mas_necesitadas_2015.jsp)

La caracterización de este universo ha sido la que ha determinado la distribución y organización de la muestra teórica de personas beneficiarias FEAD:

Tabla 1. Distribución territorial de las personas beneficiarias por CC.AA.

CC.AA.	BENEFICIARIOS/AS	%
ANDALUCÍA	371.235	25,98%
ARAGÓN	28.834	2,02%
ASTURIAS	24.841	1,74%
BALEARES	26.426	1,85%
CANARIAS	66.649	4,66%
CANTABRIA	12.065	0,84%
CLM	65.588	4,59%
CYL	59.332	4,15%
CATALUÑA	228.897	16,02%
COM. VALENCIANA	125.462	8,78%
EXTREMADURA	41.408	2,90%
GALICIA	60.201	4,21%
COM. MADRID	182.663	12,78%
MURCIA	60.587	4,24%
NAVARRA	18.744	1,31%
PAÍS VASCO	42.826	3,00%
LA RIOJA	13.189	0,92%
<b>TOTAL</b>	<b>1.428.947*</b>	<b>100,00%</b>

\* Datos para toda España excluyendo Ceuta y Melilla  
Fuente: REDABAL (13/06/17), FEGA

Como se observa en la tabla previa, en el periodo analizado se han beneficiado **1.428.947 personas**, excluyendo las cifras de Ceuta y Melilla, que por criterios de eficiencia no serán a priori objeto de encuesta de personas beneficiarias. La **mayor concentración se produce en Andalucía, con un 25,98%** del total de personas beneficiarias, situándose en segundo y tercer lugar Cataluña y la Comunidad de Madrid, con un 16% y un 12,78% respectivamente. El resto de CC.AA. concentran mucha menos población, no superando en ningún caso el 5% del total de personas beneficiarias.

**Tabla 2. Colectivos beneficiarios del FEAD**

SEXO		INMIGRANTES	PCD	PERSONAS SIN HOGAR	TOTAL
HOMBRES	MUJERES				
47,7%	52,3%	24,5%	1,7%	1,5%	100%

Fuente: Bases de datos, MEYSS

Las categorías de las que se dispone información respecto a las características del universo de personas beneficiarias y que serán objeto de establecimiento de cuotas para la encuesta son las variables sexo, origen, discapacidad, y disponibilidad de hogar.

En este sentido, cabe destacar que se trata de un **universo relativamente feminizado** conforme a la distribución de la población en general, en el que el 52,3% de las personas son mujeres. De otro lado, destaca el hecho de que aproximadamente **una cuarta parte de las personas receptoras de las ayudas son personas inmigrantes**, a lo que se suma un 1,7% de personas con discapacidad y un 1,5% de personas sin hogar, que acuden en su mayor parte a comedores sociales.

**Tabla 3. Distribución personas beneficiarias del FEAD en función del tipo de ayudas que reciben**

COMEDOR	LOTES DE COMIDA
7,3%	92,7%

Fuente: Bases de datos, MEYSS

Durante la convocatoria 2017 de la que se dispone de información, **el grueso las personas beneficiarias se concentran en la recepción de lotes de comida distribuida por las OAR (92,7%)**, mientras en torno a un 7,3% recibe esta ayuda a través de los comedores de los que disponen las mismas.

Otras de las variables que se considera relevante a la hora de organizar la muestra para la encuesta estructurada es la **naturaleza de las OAR de reparto de alimentos**. Como se observa en la siguiente tabla, el tipo de entidad más numerosa en el conjunto es de las **entidades de carácter religioso católico**, que representan **el 30,8%** en el conjunto, seguida de las asociaciones (el 25,2%), los servicios sociales de las administraciones locales (17,7%) y las Asambleas locales de Cruz Roja (14,2%). Las entidades de carácter religioso de otras confesiones y las fundaciones representan en torno al 5% cada una de ellas.

**Tabla 4. Distribución de OAR en función del tipo de entidad**

TIPO OAR	%
Asambleas Cruz Roja	14,2%
Asociación	25,2%
Entidad Religiosa Católica	30,8%
Entidad Religiosa otras confesiones	5,1%
Fundación	5,2%
Otros	1,8%
Servicios Sociales Administración	17,7%

Fuente: Bases de datos, MEYSS

## 1.2. Selección de la muestra

Conforme a estos criterios y la propuesta realizada por Red2Red que ha sido adjudicataria de este concurso, la muestra seleccionada, estaba previsto que tuviera un tamaño mínimo de 1.068 personas beneficiarias del FEAD, lo que para el universo definido implica para el conjunto del universo **a nivel estatal un nivel de confianza del 95%, con un margen de error muestral de 3%** y una probabilidad de obtener un resultado de 0,25. Como se verá a continuación, ésta ha superado la cifra prevista, siendo finalmente **1.157 las personas beneficiarias entrevistadas**.

A continuación se presenta el **factor de elevación** para la encuesta a personas beneficiarias (cociente entre el tamaño de la población y el tamaño de la muestra, es decir, representa el número de elementos que hay en la población por cada elemento de la muestra).

Encuesta	N	n	Factor elevación
Personas beneficiarias	1.428.947	1157	1235,044944

Para la distribución de la muestra se han aplicado diversas cuotas al objeto de que la muestra sea proporcional a la distribución del universo de personas beneficiarias y las OAR. Estas cuotas son:

- **Comunidades Autónomas:** la muestra de personas beneficiarias se ha distribuido **de manera proporcional** a cómo se distribuyen en el conjunto del universo las mismas. Al objeto de que todas las CC.AA. cuenten con una representatividad mínima se ha considerado necesario realizar **al menos 20 entrevistas por CC.AA.**, a pesar de que en la distribución de la muestra algunas de las más pequeñas (Navarra, Cantabria y La Rioja) se situaban a bastante distancia de esta cantidad. De esta manera se ha incrementado la muestra ligeramente.
- Dentro de las CC.AA. se han seleccionado a su vez **las provincias en las que se concentran mayor volumen de personas beneficiarias**, y en función del total de personas a entrevistar en cada provincia se han seleccionado un número variable de OAR, teniendo en cuenta que en cada una de ellas se plantea realizar un **mínimo de en torno a 20 entrevistas**. Es por ello que se han buscado entidades que atiendan a un mínimo de 100 personas. Al igual que en el caso de las CC.AA., se ha planteado realizar en cada provincia un mínimo de 20 entrevistas en términos de eficiencia.
- Otro de los criterios utilizados para la distribución de las OAR ha sido el del **tipo de ayudas** que reciben las personas beneficiarias. De manera que se han seleccionado una serie de OAR que se dedican exclusivamente a repartir alimentos en su **servicio de comedor**, al objeto de recoger la perspectiva de en torno al 7% de personas beneficiarias en la muestra que reciben este tipo de ayudas. El resto son entidades que reparten lotes de alimentos.
- También se ha intentado en el diseño de la muestra que las personas beneficiarias entrevistadas se distribuyan entre **entidades con un perfil similar al del universo de OAR** atendiendo a su naturaleza.
- Por otro lado, también se han fijado **cuotas en términos de colectivos de personas beneficiarias**. De manera que se prevé que la muestra cuente con una distribución similar a la del universo. En este sentido, la distribución de colectivos a su vez por CC.AA. ha supuesto que en el diseño de la muestra determinados grupos como el de personas con discapacidad y

personas sin hogar alcance un número superior al inicialmente previsto al aplicar la cuota e incrementen el tamaño de la muestra ligeramente.

A continuación se expone el listado por CC.AA. y provincias de las OAR finalmente seleccionadas. Se trata de **48 OAR, distribuidas entre las 17 CC.AA., en 29 provincias y en 46 localidades**. Para llegar a esta selección final se propuso un listado inicial de 51 OAR con otras 53 entidades de reserva o alternativas.

**Tabla 5. Distribución de la muestra de personas beneficiarias por OAR, por provincias y CC.AA.**

CCAA	PROVINCIA	LOCALIDAD	OAR	PERSONAS
<b>ANDALUCÍA</b>	Almería	ALMERÍA	ASC DISCAPACITADOS PIEDRA REDONDA ALMERIA ADPRA	60
	Cádiz	JEREZ DE LA FRONTERA	AA. COLECTIVO 3º EDAD EL CHIQUITIN	30
		PUERTO DE SANTA MARÍA (EL)	FUNDACION ADRA. AGENCIA ADVENTISTA PARA EL DESARROLLO Y RECURSOS ASISTENCIALES	32
	Córdoba	Córdoba	IGLESIA EVANGELICA PENTECOSTAL SALEM	4
	Málaga	ALHAURÍN DE LA TORRE	[24]ASOCIACIÓN BENÉFICA CRISTIANA DIOS ES FIEL ABC	40
		FUENGIROLA	ASAMBLEA LOCAL FUENGIROLA	20
		MÁLAGA	IGLESIA CRISTIANA EVANGELICA BETESDA	14
	Sevilla	Carmona	B0253 PARROQUIA SAN FERNANDO (CARMONA)	25
		Dos hermanas	OFICINA LOCAL CRE DOS HERMANAS	42
<b>ARAGÓN</b>	Zaragoza	ZARAGOZA	CR PARROQUIA DE SAN PABLO	23
<b>ASTURIAS</b>	Asturias	GIJÓN	ASOCIACION SOC. CULT. DE EXTRANJEROS DOMINICANOS EN ASTURIAS	22
<b>BALEARES</b>	Illes Balears	PALMA	ANTIGUOS ALUMNOS DE MONTESIÓ	25
<b>C. VALENCIANA</b>	Alicante	ALICANTE/ALACANT	CARITAS PARROQUIAL NTRA. SRA. DEL ROSARIO - ALICANTE	23
		BENIDORM	SOLIDARIDAD BENIDORM	37
	Valencia	Manises	CARITAS PARROQUIAL SAN JUAN BAUTISTA DE MANISES	29
		Valencia	ASOCIACION VALENCIANA DE CARIDAD	29
<b>CANARIAS</b>	Las Palmas	PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS)	ASOCIACIÓN BENÉFICA ONG SER HUMANO	25
			OBRA SOCIAL ACOGIDA Y DESARROLLO	27
<b>CANTABRIA</b>	Cantabria	SANTANDER	PARROQUIA SAN JOSÉ OBRERO	20
<b>CASTILLA Y LA MANCHA</b>	Ciudad Real	CIUDAD REAL	SOCIEDAD SAN VICENTE DE PAUL	20
	Guadalajara	IRIÉPAL	REMAR GUADALAJARA/ CASTILLA-LA MANCHA	7
	Toledo	TOLEDO	CARITAS DIOCESANA TOLEDO CIUDAD	13
<b>CASTILLA Y LEÓN</b>	León	LEÓN	ASAMBLEA COMARCAL CRUZ ROJA ESPAÑOLA	27

CCAA	PROVINCIA	LOCALIDAD	OAR	PERSONAS
	Valladolid	VALLADOLID	(CÓD. 5151) FUNDACIÓN CAUCE	24
CATALUÑA	Barcelona	BARCELONA	277-PARRÒQUIA SANT JOAN DHORTA	13
		CERDANYOLA DEL VALLÈS	361-CREU ROJA A CERDANYOLA-RIPOLLET-MONTCADA - REPARTO	4
		PRAT DE LLOBREGAT (EL)	387-AJUNTAMENT DEL PRAT DE LLOBREGAT	31
		PREMIÀ DE MAR	300-PARRÒQUIA DE SANTA MARIA - PREMIÀ MAR	32
		RUBÍ	426-FRATER NADAL S.S. EVANGELIC	17
		TERRASSA	335-CREU ROJA TERRASA - REPARTO	26
	Girona	SANTA CRISTINA D'ARO	AJUNTAMENT DE SANTA CRISTINA DARO	28
Tarragona	SALOU	CÁRITAS INTERPARROQUIAL DE SALOU	29	
COM. MADRID	Madrid	ALCOBENDAS	3491 ASOCIACIÓN VIDA Y RESCATE	47
		ALDEA DEL FRESNO	AYUNTAMIENTO DE ALDEA DEL FRESNO	27
		COSLADA	FUNDACION ADRA COSLADA EMAUS	22
		MADRID	2032 COMUNIDAD PROMOCION FAMILIAR NAZARET	20
			3032 ORDEN HOSPITALARIA SAN JUAN DE DIOS-SANTA MARIA DE LA PAZ	8
		MÓSTOLES	IGLESIA EVANGELICA DE MOSTOLES	13
PARLA	ASOCIACION AIRE NUEVO	9		
EXTREMADURA	Badajoz	BADAJOZ	CÁRITAS PARROQUIAL P. CONCEPCIÓN - SAN ANDRÉS BADAJOZ	28
GALICIA	Lugo	CHANTADA	FUNDACION AMIGOS DE GALICIA - CHANTADA	24
	Ourense	RIBADAVIA	FUNDACIÓN HOSPITAL NOSA SEÑORA DOS ANXOS	15
	Pontevedra	VIGO	DIGNIDAD GALICIA	11
LA RIOJA	La Rioja	HARO	ASAMBLEA DE CRUZ ROJA ESPAÑOLA EN HARO	31
MURCIA	Murcia	ALHAMA DE MURCIA	ASOC. PRO AYUDA ALIMENTARIA - UN POCO ES MUCHO-	22
		TORRES DE COTILLAS	C.P. NTRA. SRA. DE LA SALCEDA DE TORRES DE COTILLAS	23
NAVARRA	Navarra	PAMPLONA/IRUÑA	PARROQUIA NUESTRA SEÑORA DEL PILAR	22
PAÍS VASCO	Vizcaya	BILBAO	SAN PEDRO CLAVER (SSVP) (127)	37

Fuente: Bases de datos, MEYSS. Elaboración propia

**El total de personas beneficiarias conforme a la muestra diseñada es de 1.157 personas**, con una distribución similar al universo: algo diferente en términos de sexo debido al predominio de mujeres entre las que recogen los lotes de alimentos (32,2% de hombres y 67,8% de mujeres), ampliando notablemente la proporción de personas con discapacidad (al 19,7%), aproximándonos a la de personas sin hogar (1,82%) y contando en la muestra con un 24,72% de personas inmigrantes.





## 2. FASES DE DESARROLLO DE LAS ENCUESTAS

A continuación se da cuenta del proceso de desarrollo de las diferentes tareas relativas a la realización de la encuesta estructurada, que se han organizado en fases a tal fin.

### Fase 1. Lanzamiento de encuesta a OAR

La encuesta estructurada cuenta con una primera parte, [parte A, dirigida a las personas responsables de la Organización Asociada de Reparto](#), para la que se cuenta con un guion predefinido estructurado con preguntas cerradas.

Dado que Red2Red ha contado con una base de datos de 5.639 OAR potenciales beneficiarias del Fondo con direcciones de correo electrónico, se ha lanzado a [todas estas entidades un cuestionario](#) mediante la [plataforma electrónica \(survey monkey\)](#), al objeto de recoger el máximo de opiniones y valoraciones por parte de las OAR y así alcanzar el máximo nivel de representatividad. El envío se ha realizado desde la plataforma por parte de R2R, lo que ha permitido realizar un seguimiento de la cumplimentación del cuestionario, de [auto-rellenado](#), y lanzar un recordatorio a la mitad del plazo estipulado, al objeto de recabar el máximo de cuestionarios posibles. Así mismo se ha dado la oportunidad a algunas entidades que contaban con dificultades a rellenar el cuestionario por otra vía.

Esta encuesta se ha desarrollado entre el 16 de octubre y el 20 de noviembre de 2017. Si bien en este tipo de encuestas la tasa de respuesta suele oscilar entre el 10-20%, en esta ocasión se ha alcanzado una [tasa de respuesta del 48%, con 2.707 encuestas de OAR válidas](#).

Esta alta tasa de respuesta ha sido posible gracias a la incentivación previa de las entidades mediante el envío de una [carta del MEYSS](#) anunciando el desarrollo del proceso de la encuesta estructurada y solicitando la colaboración de las entidades en la cumplimentación de la misma; así mismo la [estrecha colaboración por parte de las OAD FESBAL y Cruz Roja](#) informando a sus delegaciones provinciales sobre el desarrollo de esta encuesta e incitándoles a participar ha sido también clave.

**El factor de elevación** correspondiente a la encuesta de OAR es el siguiente:

Encuesta	N	n	factor elevación
OAR	5.639	2.707	2,083117843

### Fase 2. Trabajo de campo para desarrollo de encuesta a personas beneficiarias

#### a) Contactación con las OAR

La primera tarea ha sido la [contactación con las OAR seleccionadas para la muestra](#). El proceso de contactación ha servido, en primer lugar, para conocer de cerca el funcionamiento de cada una de ellas en el reparto de lotes de comida especialmente, y así concertar la fecha más adecuada conforme a la agenda planificada para la realización de las entrevistas, y en segunda instancia, para intentar convocar a las personas de los perfiles deseables en cada una de ellas.

En primer lugar, se ha ido contactando con las OAR seleccionadas, y en el caso de que alguna de ellas debiera ser descartada por cualquier circunstancia se ha contactado con las OAR de la lista de suplentes.

## b) Desarrollo de la encuesta estructurada

Una vez contactadas las OAR y cerrada la agenda con ellas, se ha iniciado el trabajo de campo a partir del momento en el que se ha comenzado la distribución de alimentos entre las OAR en la segunda fase de 2017. De esta manera **el trabajo de encuestación ha tenido lugar entre el 24 de octubre y el 1 de diciembre**, durante los días laborables de estas semanas y alguna mañana de sábado. El proceso de encuestación se ha desarrollado finalmente a través de **tres equipos, que han trabajado en paralelo en tres rutas diferentes**.

El **proceso de encuestación de las personas que voluntariamente aceptaban participar en el proceso** se ha realizado en la **sede de las OAR**, bien sean organizaciones que reparten alimentos o bien lo hagan a través de comedores. La dinámica ha sido variada: en algunas ocasiones las OAR simplemente anunciaban los días en que tendrían personas recogiendo lotes de alimentos para que las personas encuestadoras se acercaran a su sede para realizar in situ la encuesta; y en otras ocasiones, si las fechas no eran coincidentes con la ruta planteada, algunas organizaciones se ofrecían a quedar con las personas beneficiarias de FEAD expresamente para el desarrollo de la encuesta.

Para ello se ha seguido el **protocolo establecido** y se ha introducido la encuesta en los términos en que señala el pliego, recordando la finalidad de la misma: “la ayuda que está recibiendo está financiada con fondos de la Unión Europea. Quisiéramos saber de aquellas personas que la reciben si les resulta útil, con la finalidad de mejorarla” y solicitando su colaboración. Se ha garantizado en todo momento el anonimato y la confidencialidad de los datos, utilizados únicamente con el fin de la evaluación del FEAD.

En algunos casos las personas encuestadoras se han encontrado con algunas dificultades idiomáticas, por lo que han solicitado la colaboración de las personas responsables de la OAR, al objeto de que en la medida de lo posible les ayudaran a superar estas dificultades.

Sólo han sido entrevistadas personas **mayores de edad**, y en el caso de que las beneficiarias fueran lactantes o menores únicamente se ha realizado la encuesta a la persona adulta responsable de las mismas.

Para la cumplimentación de la encuesta, las personas encuestadoras disponían de **dispositivos electrónicos** en los que iba precargada la encuesta, de manera que ser iba cumplimentando sobre esta base, lo que automáticamente iba generando la base de datos de la encuesta.

## Fase 3. Análisis y tratamiento estadístico de la base de datos

Una vez finalizado el proceso de encuestación, por un lado de las OAR, y por otro de las personas beneficiarias, se ha procedido a la **revisión, codificación y tabulación de los resultados** de la encuesta, que ha generado una **base de microdatos en Excel**, y posteriormente en SPSS que ha sido facilitada al cliente.

Dichas bases de datos han sido **explotadas con el programa estadístico SPSS 24.0**, a través del cual se han realizado los **análisis bivariados** correspondientes al objeto de responder a las preguntas de evaluación planteadas en la encuesta estructurada.

De este modo se ha obtenido una batería de respuestas de carácter descriptivo para cada una de las variables analizadas que tienen **significatividad estadística para el conjunto de respuestas a nivel nacional**.

Por otro lado, se ha realizado un **análisis bivariable** mediante el cruce de las respuestas con las principales variables de las **cuotas establecidas**: CC.AA., colectivos, tipo de ayudas, tipos de entidades y colectivos de personas beneficiarias, que en este caso no cuentan con representatividad estadística, pero sí cualitativa.

#### **Fase 4. Elaboración del informe de resultados y de las conclusiones de la encuesta**

En esta fase, una vez obtenidos los datos de la explotación estadística, se ha procedido a la realización del **análisis agregado de la información** al objeto de dar respuesta de manera ordenada a las preguntas que se reflejan en el Anexo II de la *Guía sobre la encuesta estructurada a destinatarios finales del FEAD para un POI*.

En el presente informe se han integrado tanto los resultados de la encuesta a OAR como a personas beneficiarias finales, recogiendo no sólo los datos estadísticos obtenidos, sino aquellas valoraciones obtenidas en el desarrollo del trabajo de campo colaterales al desarrollo de la encuesta que pueden ser de utilidad para la evaluación.

### 3. PRINCIPALES RESULTADOS DE LA ENCUESTA A OAR

Una vez informadas las OAR de toda España, a través de las OAD, del inicio del proceso de desarrollo de la encuesta estructurada, a las entidades por un lado, y a las personas beneficiarias por otro, mediante una carta elaborada desde la Unidad de Evaluación del MEYSS, el 16 de octubre de 2017 se envió, a través de la plataforma de encuestación *Survey Monkey*, una invitación a participar en la encuesta a las 5.639 OAR de las que se disponía al menos de una dirección de correo electrónico (obtenidas de los listados proporcionados por el MEYSS).

El periodo durante el que la plataforma ha estado abierta para permitir la respuesta de las entidades ha sido de 35 días, prolongándose de esta manera el periodo para contestar hasta el 20 de noviembre (momento en que se cierra la encuesta). El número total de OAR que han contestado de manera completa a la encuesta ha sido de **2.707**, lo que eleva la **tasa de respuesta a un 48,0%**. Esta alta tasa de respuesta se ha conseguido gracias a la información y movilización por parte de las OAD y al seguimiento de cerca de la respuesta a través de la plataforma, mediante envío de recordatorios y atención personalizada a las dudas planteadas por el personal de las OAR.

#### 3.1. Caracterización de las OAR que han contestado a la encuesta

A continuación se aporta información relativa a la ubicación geográfica de las OAR que han participado en la encuesta, así como a la OAD de referencia de las mismas. Como puede observarse en los datos, la muestra es un fiel reflejo del conjunto del universo, dada la alta tasa de participación, que casi alcanza a la mitad de las OAR.

Tabla 6. Distribución de las OAR por CC.AA. y provincias (nº y % sobre el total)

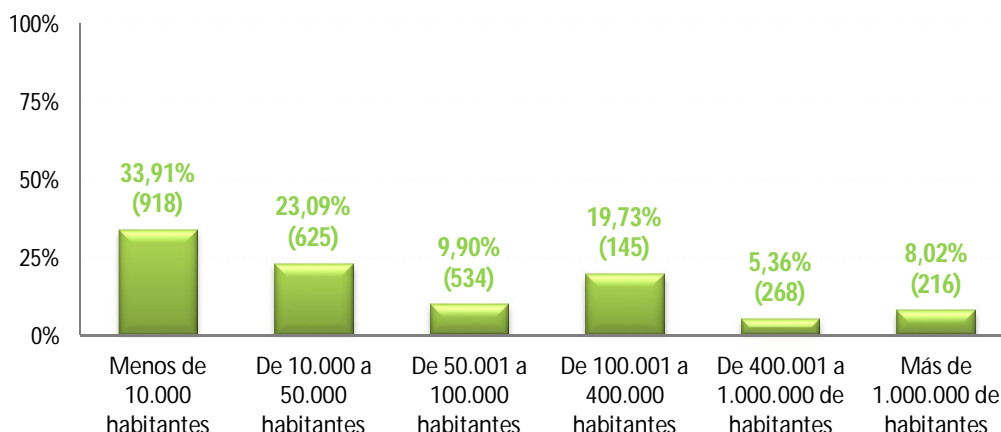
CCAA		PROVINCIA	
Andalucía	614 (22,7%)	Almería	55 (2,0%)
		Cádiz	105 (3,9%)
		Córdoba	86 (3,2%)
		Granada	93 (3,4%)
		Huelva	33 (1,2%)
		Jaén	47 (1,7%)
		Málaga	70 (2,6%)
		Sevilla	125 (4,6%)
Aragón	51 (1,9%)	Huesca	7 (0,3%)
		Teruel	8 (0,3%)
		Zaragoza	36 (1,3%)
Asturias	49 (1,8%)	Asturias	49 (1,8%)
Baleares	41 (1,5%)	Balears, Illes	41 (1,5%)
Canarias	100 (3,7%)	Palmas, Las	45 (1,7%)
		Santa Cruz de Tenerife	55 (2,0%)
Cantabria	34 (1,3%)	Cantabria	34 (1,3%)
Castilla la Mancha	175 (6,5%)	Albacete	29 (1,1%)
		Ciudad Real	20 (0,7%)
		Cuenca	21 (0,8%)
		Guadalajara	19 (0,7%)
Castilla León	205 (7,6%)	Toledo	86 (3,2%)
		Ávila	14 (0,5%)

CCAA		PROVINCIA	
		<b>Burgos</b>	14 (0,5%)
		<b>León</b>	45 (1,7%)
		<b>Palencia</b>	7 (0,3%)
		<b>Salamanca</b>	41 (1,5%)
		<b>Segovia</b>	14 (0,5%)
		<b>Soria</b>	1 (0,0%)
		<b>Valladolid</b>	58 (2,1%)
		<b>Zamora</b>	11 (0,4%)
<b>Cataluña</b>	313 (11,6%)	<b>Barcelona</b>	221 (8,2%)
		<b>Girona</b>	27 (1,0%)
		<b>Lleida</b>	19 (0,7%)
		<b>Tarragona</b>	46 (1,7%)
<b>Ceuta</b>	6 (0,2%)	<b>Ceuta</b>	6 (0,2%)
<b>Comunidad Valenciana</b>	252 (9,3%)	<b>Alicante/Alacant</b>	116 (4,3%)
		<b>Castellón/Castelló</b>	42 (1,6%)
		<b>Valencia/València</b>	94 (3,5%)
<b>Extremadura</b>	123 (4,5%)	<b>Badajoz</b>	76 (2,8%)
		<b>Cáceres</b>	47 (1,7%)
<b>Galicia</b>	240 (8,9%)	<b>Coruña, A</b>	76 (2,8%)
		<b>Lugo</b>	44 (1,6%)
		<b>Ourense</b>	61 (2,3%)
		<b>Pontevedra</b>	59 (2,2%)
<b>La Rioja</b>	26 (1,0%)	<b>Rioja, La</b>	26 (1,0%)
<b>Madrid</b>	268 (9,9%)	<b>Madrid</b>	268 (9,9%)
<b>Melilla</b>	6 (0,2%)	<b>Melilla</b>	6 (0,2%)
<b>Murcia</b>	94 (3,5%)	<b>Murcia</b>	94 (3,5%)
<b>Navarra</b>	35 (1,3%)	<b>Navarra</b>	35 (1,3%)
<b>País Vasco</b>	75 (2,8%)	<b>Araba/Álava</b>	6 (0,2%)
		<b>Bizkaia</b>	47 (1,7%)
		<b>Gipuzkoa</b>	22 (0,8%)
<b>ESPAÑA</b>		<b>2.707 (100%)</b>	

Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a OAR. Elaboración propia

Como se puede observar en la tabla previa han participado **entidades de todas las CC.AA.** así como de las dos ciudades autónomas (Ceuta y Melilla) y **de todas las provincias de España.** En el conjunto, el mayor peso lo tienen las entidades ubicadas en **Andalucía**, que suponen el 22,7% del total de las que han contestado, seguidas, a notable distancia, de otras comunidades como Cataluña (el 11,6% proceden de esta comunidad), Madrid (9,9%), Comunidad Valenciana (9,3%) y Galicia (8,9%), entre las más numerosas.

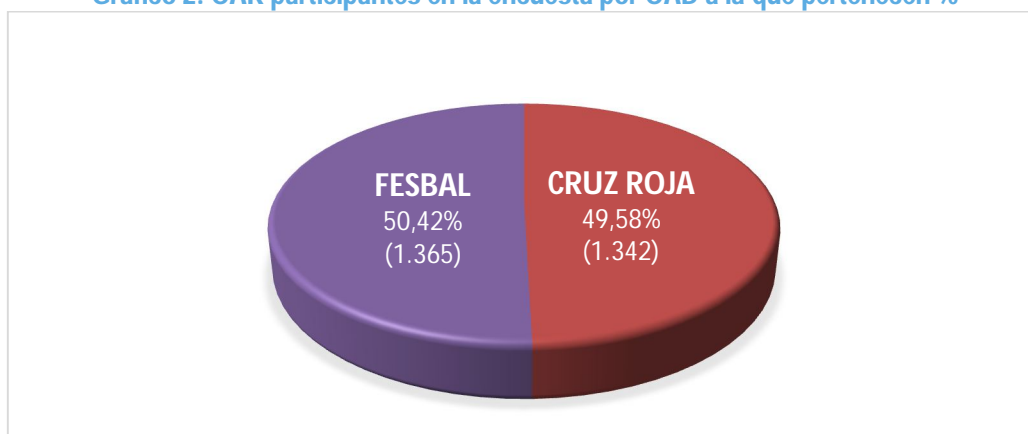
Gráfico 1. OAR participantes en la encuesta por tamaño de municipio %



Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a OAR. Elaboración propia

Atendiendo al tamaño de municipio en el que se encuentran las OAR, tal y como se observa en el gráfico, el volumen de entidades desciende conforme aumenta el tamaño de municipio hasta las localidades de más de 100.000 habitantes; a partir de este tamaño recobran un peso importante en el conjunto, para volver a descender el volumen de entidades localizadas en municipios de más de 400.000 habitantes. De manera que la **mayor concentración** de OAR (casi el 34%) se produce entre las **entidades que se ubican en municipios que pueden considerarse rurales** (de menos de 10.000 habitantes), sumando con estas casi el 50% el de las entidades ubicadas en localidades de entre 10.000 y 50.000 habitantes.

Gráfico 2: OAR participantes en la encuesta por OAD a la que pertenecen %



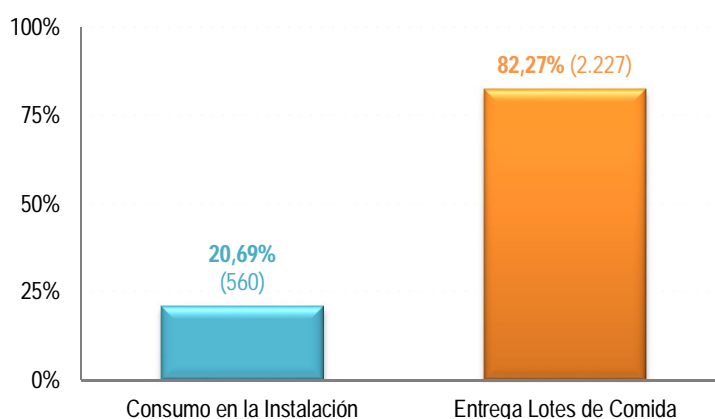
Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a OAR. Elaboración propia

Las OAR que han participado en la encuesta prácticamente **se distribuyen a partes iguales** entre las pertenecientes a la red de la OAD de FESBAL y a Cruz Roja.

### 3.2. Tipos de ayudas FEAD que se distribuyen entre las personas destinatarias

La primera pregunta de la encuesta estructurada hacía alusión al tipo de ayuda que distribuyen las entidades encuestadas. En este sentido, se ha utilizado para contrastar la información facilitada por las OAR en la encuesta la base de datos de entidades finales beneficiarias de FEAD, al objeto de depurar errores en la respuesta.

Gráfico 3. Tipos de ayudas que se distribuyen por las OAR



Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a OAR. Elaboración propia

Tal y como era de esperar, la **mayoría de las entidades participantes en la encuesta ofrecen lotes de productos alimenticios** en el marco de la ayuda FEAD (el 82,3%), mientras el 20,7% ofrecen comidas en sus instalaciones. Si bien la mayor parte de las OAR ofrecen un único tipo de ayuda, 80 de las entidades que han contestado (el 3%) proporcionan los dos tipos de ayuda.

Tabla 7: Frecuencia de distribución de paquetes de productos alimenticios. Respuesta múltiple (% sobre el total de OAR que dan ofrecen los paquetes).

DISTRIBUCIÓN DE PAQUETES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Diaría	23	1,03%
Semanal	274	12,30%
Mensual	935	41,98%
Quincenal	221	9,92%
Cada dos meses aprox. (6/ 9 entregas al año)	72	3,23%
Cada tres o cuatro meses (según fases FEAD)	723	32,47%
Otra/s	15	0,67%
Ns/Nc	80	3,59%
<b>TOTAL entidades distribuyen este tipo de ayuda</b>	<b>2.227</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a OAR. Elaboración propia

La frecuencia de reparto de los paquetes de alimentos a las personas beneficiarias por la que optan la **mayor parte de las entidades es la mensual** (así lo señalan el 42% de las entidades), de manera que una misma familia recibiría la ayuda FEAD mensualmente. En segundo lugar, la frecuencia más mencionada es la de aquellas entidades que señalan realizarla **cada tres o cuatro meses, haciéndola coincidir con las fases de reparto de FEAD**, de manera que en estos casos se realizaría una única

distribución a las familias beneficiarias por fase (éstas representan el 33% de las OAR)<sup>1</sup>. Por otro lado, el 12,3% de las OAR señalan distribuir la ayuda **semanalmente** y el 10% **cada 15 días**<sup>2</sup>. Quienes están recogidas en la opción "otras" serían aquellas organizaciones que señalan dar respuesta en función de la demanda y/o necesidades en su mayoría.

Si se analizan las frecuencias de reparto en función del tamaño del municipio se observa que aparentemente las OAR de los **municipios más pequeños** (de menos de 10.000 habitantes) son las que realizan en mayor proporción **repartos haciéndolos coincidir con las fases de reparto de FEAD**, es decir, reparten los lotes en una sola ocasión (el 45,8% señalan esta opción). Sin embargo, en el caso de las ciudades de más de un millón de habitantes, tan sólo el 10,9% señalan esta frecuencia; en este último caso lo más frecuente es el reparto mensual (52%), si bien destacan también por realizar en mayor proporción que el resto de municipios repartos semanales (24,8%) y quincenales (18,2%).

Atendiendo a la **OAD de referencia** también se observan algunas diferencias reseñables: entre las entidades de Cruz Roja es sustancialmente superior la proporción de entidades que señala distribuir los lotes de alimentos haciéndolo coincidir con las fases de reparto de FEAD, es decir, cada tres o cuatro meses (45,2% frente a 17,2% de las OAR de FESBAL). Sin embargo, entre las entidades de FESBAL es más habitual encontrar entidades que señalan realizar repartos mensuales (51,8% frente a 33,8% de Cruz Roja), o semanales (17,2% frente a 8,2%).

Por último, la **heterogeneidad por CC.AA. en la frecuencia del reparto es notable**. Por destacar algún dato cabe señalar la mayor frecuencia en términos generales con la que se reparten los alimentos en Baleares, Cataluña y Madrid (tan sólo el 2,8%, 3% y 9,4% respectivamente de las OAR señalan hacerlo coincidiendo con las fases de FEAD), frente a la mayor concentración en tres o cuatro repartos en Galicia (64,1%) Asturias (62,9%), La Rioja (61,9%) y Aragón (58%).

**Tabla 8: Frecuencia de distribución de comidas. Respuesta múltiple (% sobre el total de OAR que dan comidas).**

DISTRIBUCIÓN DE COMIDAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
<b>Diaria</b>	310	<b>55,36%</b>
<b>Semanal</b>	17	<b>3,04%</b>
<b>Mensual</b>	12	<b>2,14%</b>
<b>Quincenal</b>	4	<b>0,71%</b>
<b>Cada tres o cuatro meses (según fases FEAD)</b>	75	<b>13,39%</b>
<b>Ns/Nc</b>	178	<b>31,79%</b>
<b>Total entidades distribuyen este tipo de ayuda</b>	<b>560</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a OAR. Elaboración propia

De nuevo, la interpretación de esta pregunta por parte de las OAR puede haber llevado a una respuesta inadecuada; es decir, en muchos casos las entidades aluden en realidad a la frecuencia con la que ellas reciben la ayuda (el 13,4% hace alusión a las fases de reparto de FEAD); por otro lado, casi un 32% no ha contestado a esta pregunta. La respuesta mayoritaria en este caso no obstante es la de aquellas que han señalado que la **frecuencia de distribución de comidas es diaria** (el 55,3%).

<sup>1</sup> No obstante, ha de tenerse en cuenta que atendiendo a las respuestas dadas en la opción abierta, en algunos casos parece no haberse entendido la pregunta, respondiendo algunas de estas entidades no a la frecuencia con la que ellas distribuyen los paquetes de alimentos, sino a la frecuencia con la que los reciben por parte de las OAD en sus instalaciones.

<sup>2</sup> Con relación a estas dos opciones también cabe la duda en algunos casos sobre la interpretación que se ha hecho de esta pregunta, dado que en algunos casos la respuesta apunta no a la frecuencia con la que una misma familia recibe la ayuda de FEAD, sino a la frecuencia con la que se realizan los repartos desde la OAR.



### 3.3. Medidas de acompañamiento FEAD

Si bien en el cuestionario lanzado a las OAR inicialmente se respetó la pregunta relativa a las medidas de acompañamiento tal y como figuraba en los pliegos, siendo este una traducción de las opciones proporcionadas por la Comisión Europea en el modelo estándar de encuesta estructurada para los Estados miembros, con posterioridad se ha realizado un proceso de revisión de las opciones de respuesta, atendiendo a las medidas de acompañamiento efectivamente financiadas por el FEAD en España conforme al *Real Decreto 603/2016, de 2 de diciembre, por el que se regula la concesión directa de subvenciones a las Organizaciones Asociadas de Reparto encargadas del reparto de alimentos y del desarrollo de medidas de acompañamiento, en el marco del Programa Operativo sobre ayuda alimentaria del Fondo de Ayuda Europea para las personas más desfavorecidas en España 2016*.

Por ello la base de datos obtenida se ha depurado contemplando únicamente la respuesta de las entidades que, según los datos proporcionados por el MSSSI, han recibido las subvenciones otorgadas conforme a este Real Decreto en las dos resoluciones de 2017 y las han justificado. De esta manera, de las 2.707 OAR que han contestado a la encuesta se ha detectado que **743 habrían ofrecido medidas de acompañamiento** a las personas destinatarias finales cuando reciben la ayuda del FEAD, es decir, el **27,44% del total** de OAR que han participado en la encuesta; por tanto en esta pregunta sólo se han analizado las respuestas dadas por estas entidades.

Por ello se ha hecho una adaptación de alguna de las posibles medidas de acompañamiento atendiendo a las respuestas dadas en las opciones abiertas. Si bien en el *Real Decreto 603/2016, de 2 de diciembre* se contemplan seis posibles medidas, no todas ellas han sido mencionadas, como se observa en la tabla que figura a continuación (ninguna de ellas hace mención a la organización de sesiones informativas grupales, ni a actuaciones en favor de la conciliación). Por otro lado, han sido excluidas las dos categorías de respuesta que no se corresponden con las medidas de acompañamiento que son subvencionadas en España (consejos de higiene personal y medidas de apoyo psicológico y terapéutico, que fueron señaladas no obstante por un 26% y un 23% de las 743 entidades).

La distribución de las entidades que han desarrollado acciones de acompañamiento atendiendo a la **OAD de referencia** no es equivalente: así si bien el **41,5% de las entidades de Cruz Roja habrían desarrollado alguna medida de acompañamiento**, esta proporción desciende hasta el **24,6% entre las entidades del Banco de Alimentos**.

También se observan algunas diferencias en la proporción de entidades que desarrollan acciones de acompañamiento por **CC.AA.**; así, destacan por su mayor desempeño, por encima de la media del conjunto, las OAR de: La Rioja (38,5%), Comunidad Valenciana (37,7%), Asturias (36,7%); mientras que lo hacen en sentido contrario, por la baja proporción de entidades que implementan estas medidas: Cantabria (11,8%) y Baleares (14,6%).

Por otro lado, la puesta en marcha o no de medidas de acompañamiento en este caso no viene explicada por el **tamaño de municipio**, pues las diferencias que se observan no son significativas.

**Tabla 9: Tipos de medidas de acompañamiento ofrecidas a las personas destinatarias finales cuando reciben la ayuda FEAD. Respuesta múltiple (% sobre el total de OAR)**

MEDIDAS DE ACOMPAÑAMIENTO	FRECUENCIA	% (sobre OAR dan ayuda)	% (total OAR)
Consejos de alimentación saludable/nutrición	330	44,41%	12,19%
Reorientación hacia los servicios competentes (sociales, administrativos, etc.)	637	85,73%	23,53%
Asesoría y talleres (empleo, formación)	455	61,24%	16,81%
Consejos sobre la gestión del presupuesto del hogar	306	41,18%	11,30%
Ns/Nc	26	3,50%	0,96%
<b>Total de entidades que ofrecen medidas de acompañamiento</b>	743	<b>743</b>	
<b>Total de entidades</b>			2.707

Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a OAR. Elaboración propia

Como se puede observar, casi **el 86% de las entidades que desarrollan alguna medida de acompañamiento realizan actividades de reorientación hacia los servicios competentes**, proporcionando información y orientación individualizada sobre los recursos sociales, de empleo, sanitarios, educativos, etc. conforme a sus necesidades, así como la derivación a estos recursos. En segundo lugar, las medidas más desarrolladas, por **el 61,2% de las entidades**, hacen alusión a **actividades de asesoramiento y talleres en materia de inserción socio-laboral, de intermediación para el empleo**. Por último, en torno al 44% proporcionan información y consejos sobre nutrición y alimentación saludable, y el 41,1% ofrece consejos sobre la gestión del presupuesto del hogar y otras cuestiones de la economía familiar.

Atendiendo a las **OAD de referencia**, no varían sustancialmente el tipo de medidas que implementan aquellas OAR que desarrollan medidas de acompañamiento, exceptuando el caso de los **consejos sobre alimentación** en que se observa una mayor proporción de entidades del Banco de Alimentos que de Cruz Roja que presten esta ayuda (53,8% frente a 41%); situación que se invierte en el caso de los **consejos sobre los presupuestos del hogar**, donde la proporción de entidades de Cruz Roja es superior (44,3% frente al 32,7%).

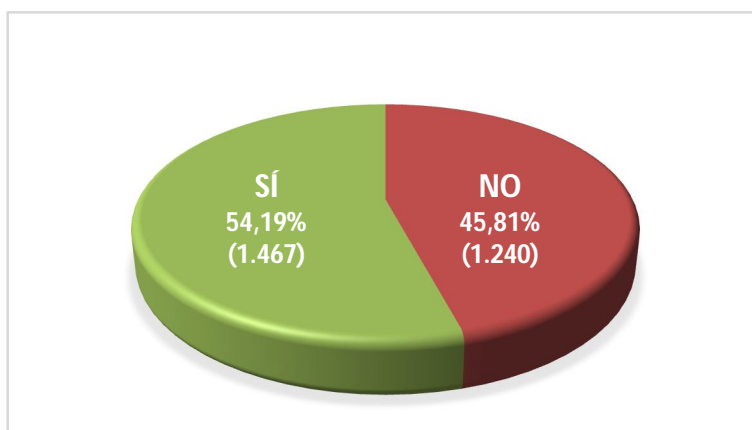
Atendiendo al **tamaño de municipio no se observan diferencias** en el tipo de medidas que se desarrollan, salvo en el caso de los consejos sobre alimentación, destacando la alta proporción de entidades en localidades de más de un millón de habitantes que desarrollan este tipo de actuaciones (58%) frente a la menor proporción en los municipios más pequeños de menos de 10.000 habitantes (38%).

En el análisis de las OAR que desarrollan medidas de acompañamiento caben destacar algunas CC.AA. que señalan en una sustancial mayor proporción sobre la media la puesta en marcha de diversas medidas de acompañamiento –análisis que debe leerse con precaución debido al reducido tamaño de la muestra en este caso-. Así en Baleares el 83,3% de las que desarrollan medidas de acompañamiento aportan consejos alimentarios, el 100% realiza actividades de apoyo al empleo y el 83,3% aporta consejos sobre presupuestos del hogar. También cabe destacar el caso de las OAR del País Vasco, donde el 75% de las entidades desarrollan medidas de reorientación para el empleo.

### 3.4. Aportación de ayuda material no cofinanciada por FEAD

Como se observa en el gráfico, **algo más de la mitad de las entidades que distribuyen ayuda FEAD (el 54,19%) también aportan a las personas beneficiarias finales otras ayudas materiales que no están cofinanciadas por FEAD.**

Gráfico 4: OAR que aportan ayuda material no cofinanciada por FEAD (frecuencia y %)



Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a OAR. Elaboración propia

Destaca en esta pregunta la respuesta de las OAR de los municipios más pequeños (de menos de 10.000 habitantes) entre las que desciende en más de 10 puntos sobre la media la proporción de entidades que distribuyen otra ayuda material diferente a la cofinanciada por el FEAD (el 45% lo hacen), lo que permite vislumbrar en este caso un **mayor protagonismo y "dependencia" de las entidades del mundo rural de las ayudas FEAD**. Sin embargo, en el caso de las OAR de municipios de mayor tamaño, de entre 10.000 y 50.000 habitantes la proporción de entidades que aportan otro tipo de ayudas sube hasta en torno al 60%.

Por otro lado, es también significativo señalar que **no hay diferencias en función de la OAD de referencia** en este caso.

En el caso del **análisis territorial** se observan algunas diferencias llamativas. Destacan por la alta proporción de entidades de su CC.AA. que reparten otro tipo de ayuda diferente al FEAD: Baleares (70,7%), Murcia (64,9%), Comunidad Valenciana (64,7%) y Madrid (60%); por el otro lado, las CC.AA. en las que se podría hablar de un mayor protagonismo de la ayuda FEAD, por repartirse en menor media otras ayudas son: Extremadura (41,5%), Castilla y León y Galicia (45,4%) y Asturias (46,9%).

Tabla 10: Tipo de ayudas que aportan las OAR además de la del FEAD (respuesta múltiple)

TIPOS DE AYUDA	FRECUENCIA	% (sobre OAR dan ayuda)	% (sobre total OAR)
Paquetes de productos alimenticios	932	63,53%	<b>34,43%</b>
Comidas	199	13,57%	<b>7,35%</b>
Artículos distribuidos a las y los niños	792	53,99%	<b>29,26%</b>
Artículos distribuidos a las personas sin hogar	366	24,95%	<b>13,52%</b>
<b>OTROS:</b>			
Ayuda material (ropa, muebles...)	300	20,45%	<b>11,08%</b>

TIPOS DE AYUDA	FRECUENCIA	% (sobre OAR dan ayuda)	% (sobre total OAR)
Productos higiene (personal y del hogar)	221	15,06%	<b>8,16%</b>
Ayuda económica	390	26,58%	<b>14,41%</b>
Salud (consulta, farmacia, parafarmacia)	124	8,45%	<b>4,58%</b>
Alojamiento	17	1,16%	<b>0,63%</b>
Apoyo laboral	42	2,86%	<b>1,55%</b>
Apoyo escolar, psicológico, jurídico, técnico	107	7,29%	<b>3,95%</b>
Ns/Nc	8	0,55%	<b>0,30%</b>
<b>Total de entidades que ofrecen ayuda material no cofinanciada por FEAD</b>		1.467	
<b>Total de entidades</b>			<b>2.707</b>

Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a OAR. Elaboración propia

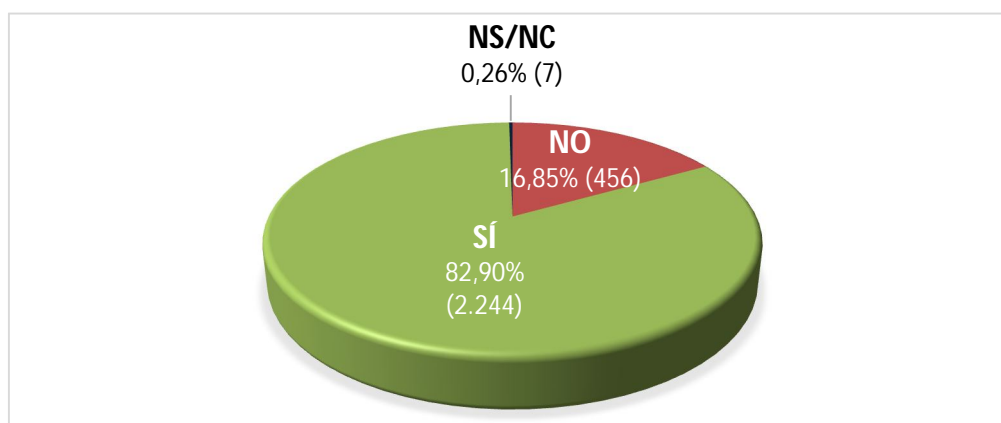
Como se observa en la tabla precedente, **la ayuda material más frecuente que se aporta a las personas destinatarias finales es la de paquetes de productos alimenticios**, de manera que **el 34,4%** del total de OAR estarían ofreciendo de manera complementaria a la del FEAD este tipo de ayuda. En segundo tipo de ayuda más frecuente es el de **artículos específicos para la infancia** (el 29,2% estaría distribuyendo también este tipo de productos). Entre las otras opciones de respuesta dadas de manera abierta, el 14,41% de las entidades señala dar ayudas económicas de diversos tipo (pago de facturas y ayudas de emergencia fundamentalmente), y el 11% indica que aportan muebles y utensilios del hogar o ropa. Otra de las opciones más mencionada, por el 13,5% de las OAR es la ayuda material prestada a las personas sin hogar.

Si bien se percibe diversidad en el tipo de ayudas adicionales que aportan las OAR en función del tamaño de los municipios en los que se ubican, o de las CC.AA., no se observan pautas claras atribuibles a estas circunstancias. Analizando sin embargo los datos atendiendo a la OAD de referencia no se producen apenas variaciones.

### 3.5. Análisis valorativo de las OAR del programa FEAD

De manera complementaria se incluyeron en el cuestionario dos preguntas relativas a la posible mejora del programa FEAD.

Gráfico 5: Distribución de respuesta sobre posibilidades de mejora del programa FEAD



Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a OAR. Elaboración propia

La mayor parte de las OAR que han participado en la encuesta (82,9%) consideran que el programa FEAD tiene áreas de mejora. Proporción que apenas varía en función de la OAD de referencia.

Esta respuesta apenas varía en función del tamaño del municipio en el que se ubiquen las OAR, si bien parecen algo menos críticas las que se ubican en los extremos: en torno al 21% de las que se sitúan en localidades de menos de 10.000 habitantes y de más de un millón consideran que el programa no necesita mejoras.

Sin embargo sí se observan diferencias entre CC.AA. al identificar áreas de mejora. Así las CC.AA. con una mayor proporción de OAR críticas con el FEAD son: Baleares (97,6%), Murcia (93,6%), y Canarias (90%); mientras que la proporción desciende significativamente respecto a la media en el caso de Asturias (65,3%).

Tabla 11: Aspectos de mejora del Programa FEAD (respuesta múltiple)

ASPECTOS DE MEJORA	FRECUENCIA	% (sobre OAR consideran mejorable)	PORCENTAJE (% sobre total OAR)
Mayor calidad de los productos alimenticios	271	12,08%	10,01%
Mayor cantidad de los productos alimenticios	674	30,04%	24,90%
Mayor variedad de los productos alimenticios	1.934	86,19%	71,44%
Aumento en las opciones de las medidas de acompañamiento	359	16,00%	13,26%
<b>OTROS:</b>			
Caducidad temprana/ Mal estado	47	2,09%	1,74%
Productos de higiene personal/ limpieza	59	2,63%	2,18%

ASPECTOS DE MEJORA	FRECUENCIA	% (sobre OAR consideran mejorable)	PORCENTAJE (% sobre total OAR)
Productos adaptados (intolerancias alimentarias, religión, productos infantiles, productos para personas sin hogar)	85	3,79%	3,14%
Mayor frecuencia	72	3,21%	2,66%
Aspectos administrativos y financieros	150	6,68%	5,54%
Inclusión de alimentos básicos, frescos, precocinados	138	6,15%	5,10%
Libre disposición	29	1,29%	1,07%
Otros aspectos	166	7,40%	6,13%
Ns/Nc	13	0,58%	0,48%
Total de entidades que consideran que FEAD debe mejorar		2.244	
Total de entidades			2.707

Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a OAR. Elaboración propia

Si bien la mayor parte de las OAR que han mencionado aspectos de mejora han hecho alusión a algunos de los aspectos señalados en las opciones cerradas, se han incluido una batería adicional de respuestas que resultan de interés.

El aspecto de mejora más señalado, por el **71,44%** de las OAR, es el relativo a la **variedad de los productos alimentarios**; a ello podría sumarse la respuesta relativa a la propuesta de inclusión de alimentos básicos, frescos y precocinados, señalado por el 5,1% de las OAR, y la necesidad de incluir productos adaptados a las singularidades de las demandas de las personas beneficiarias debido a las intolerancias alimentarias, a su religión, cultura, etc., que es señalado por el 3,14% de las OAR. En este sentido, algunas entidades señalan la necesidad de atender fundamentalmente las necesidades **de las y los niños** en la unidad familiar, al objeto de garantizar variedad en la dieta y alimentación familiar (azúcar, harina, zumos/batidos, queso, cereales infantiles).

A notable distancia se sitúa **el 24,9%** de entidades que hace alusión a la **mayor cantidad de productos alimentarios**; que de alguna manera podría vincularse con el 2,66% que hace mención a la mayor frecuencia en la distribución de los alimentos. En este sentido, algunas entidades señalan que hay productos cuya cantidad es de difícil consumo (principalmente legumbres o verduras como judías verdes), frente a lo que alternativamente aumentarían otros productos básicos como el aceite, la leche, y productos de aseo e higiene, que parecen ser muy valorados (el 2,18% de las OAR los señalan como deseables en el reparto).

Con proporciones significativamente inferiores el 13% de las entidades señalan el **aumento en las opciones de las medidas de acompañamiento**. Por otro lado, el 10% señalan la mejora de la calidad de los alimentos, a lo que se une la referencia a la proximidad de la fecha de caducidad de algunos alimentos (mencionan el 2% de las OAR).

El 5% de las OAR plantean la pertinencia de ofrecer **más productos precocinados**, sobre todo en lo que a las legumbres se refiere, por el coste energético asociado que se puede derivar de su preparación. En esta misma categoría se incluye la demanda de productos frescos también.

El 5,54% de las entidades hacen alusión a **aspectos de mejora de la gestión burocrática y administrativa**. En este sentido se mencionan:

- La **simplificación administrativa y burocrática** de la gestión, teniendo en cuenta que en la mayor parte de los casos ésta es desarrollada por personas voluntarias.
- El desarrollo de una **plataforma de control y seguimiento** de las personas beneficiarias a fin de evitar la duplicidad en la recepción de ayudas.
- Un **sistema más flexible**: por un lado, en lo relativo a la adaptación a la necesidad de alimentos de las OAR; y por otro lado, en la aceptación de nuevas personas beneficiarias o el ajuste respecto a las declaraciones previas que suelen cambiar en el tiempo.
- Mayor **coordinación entre las entidades** que reparten alimentos.
- **Coordinación con otras campañas** paralelas para evitar solapamientos.
- **Evitar las demoras** en los procesos de reparto de alimentos.
- **La homogeneización en los criterios** de selección de las personas beneficiarias del programa y en el proceso de reparto de alimentos.

El 1% de las OAR mencionan la posibilidad de instaurar sistemas alternativos al reparto de alimentos en lotes en sus sedes (la categoría de la tabla "libre disposición"). Así, se propone la puesta en funcionamiento de **alternativas de entrega de tickets de comida/tarjetas monedero de canje en supermercados** para evitar estigmatizar a las personas beneficiarias de estas ayudas, permitiendo así dar una respuesta más acorde a modelos de intervención más personalizados, de mayor autonomía, que mejoren la dignidad de las personas /familias y respondan a las necesidades de cada una de ellas. Algunas OAR mencionan esta opción de vales de comida especialmente para el caso de la adquisición de otros productos perecederos.

Entre las "**otras**" **sugerencias para la mejora del funcionamiento del programa** (el 6,13%) destacan:

- La oferta de **presupuesto para la contratación de personal cualificado** y para cubrir los **gastos generados de transporte**, almacenamiento, seguro de voluntarios y local fundamentalmente.
- Mejora del **proceso de información** de los periodos de reparto de los alimentos.

Atendiendo a las variables que caracterizan a las OAR encuestadas cabe señalar que **no se han observado diferencias en función de la OAD de pertenencia** en cuanto al tipo de áreas de mejora señaladas.

Sí se observan algunas cifras algo más llamativas en relación con el **tamaño de municipio** en el que se ubican las OAR: así, si bien la mayor variedad de alimentos es el aspecto más señalado por todas las categorías de OAR, la proporción sube hasta el 78,4% entre las que se ubican en localidades de entre 50.000 y 100.000 habitantes, y desciende hasta el 65% entre las de menos de 10.000 habitantes y las de más de un millón. Por otro lado, es superior a la media la proporción de OAR localizadas en municipios de más de un millón de habitantes que señalan la necesidad de mejorar aspectos de mejora de la gestión administrativa (el 9,7%).

**Entre las CC.AA. también se observan algunas diferencias** en cuanto a la sensibilidad a determinadas áreas de mejora, entre las más destacadas:

- Siendo el aspecto más reclamado el de **la variedad**, claramente son más incisivas al señalarlo las OAR de Baleares (92,7%), Canarias (82%) y Murcia (80,9%); mientras se sitúan



notablemente por debajo de la media Castilla y León (57,6%), Asturias (57,1%) y LA Rioja (58%).

- **La calidad** de los alimentos es reivindicada en una proporción significativamente superior a la media por las OAR de Baleares (19,5%) y de Cataluña (15,7%).
- **La cantidad** de los alimentos, otro de los tres grandes elementos de mejora, es proporcionalmente señalado en mayor medida por las OAR de Navarra (37,1%), Galicia (35,4%) y La Rioja (34,6%), mientras en la Comunidad de Madrid tan sólo lo señala el 16,4% y en Cantabria el 14,7%.
- El **aumento de las medidas de acompañamiento** es mencionado en mayor proporción por las OAR de Navarra (25,7%) y La Rioja (26,9%), mientras le dan una importancia en proporción inferior a la media entre las OAR de Cantabria (2,9%) y Asturias (6,1%).



## 4. PRINCIPALES RESULTADOS DE LA ENCUESTA A PERSONAS BENEFICIARIAS

El número **total de personas beneficiarias que han contestado a la encuesta ha sido de 1.157**, lo que supone **88 personas más de las fijadas** en la muestra definida. Algo que ha venido provocado por la voluntad de dar cumplimiento al máximo con las cuotas establecidas en términos de provincias, OAR de referencia, y colectivos de personas beneficiarias.

### 4.1. Caracterización de las OAR a las que han acudido las personas beneficiarias de FEAD que han contestado a la encuesta

A continuación se caracteriza la muestra de las personas beneficiarias entrevistadas conforme a las preguntas realizadas en la encuesta estructurada.

En primer lugar, ha de destacarse que la muestra constituye un fiel **reflejo del universo de referencia** de la Comunidad Autónoma donde residen las personas beneficiarias de FEAD. Esta distribución de la muestra responde a los criterios de selección aplicados, entre ellos el de CC.AA. de residencia. Hay no obstante pequeñas diferencias, que se hacen más evidentes en las comunidades pequeñas, uniprovinciales, donde el peso de las personas de estas comunidades es ligeramente superior al que tienen en el universo, algo que se debe a la fijación de una cantidad de entrevistas mínimas por comunidad para amortizar el desplazamiento en términos de eficiencia, lo que ha provocado su sobrerrepresentación en el conjunto.

En la tabla que figura a continuación se observan también **las provincias** donde se han desarrollado estas encuestas. Tal y como estaba previsto en el diseño muestral, no se ha podido acudir a todas las provincias, habiéndose seleccionado aquellas que contaban con un mayor número de personas beneficiarias.

De esta manera las encuestas se han desarrollado finalmente en **48 OAR ubicadas en 46 localidades diferentes, pertenecientes a 29 provincias**.

Tabla 12. Distribución de personas beneficiarias por CC.AA. y provincias (número absoluto y % sobre el total)

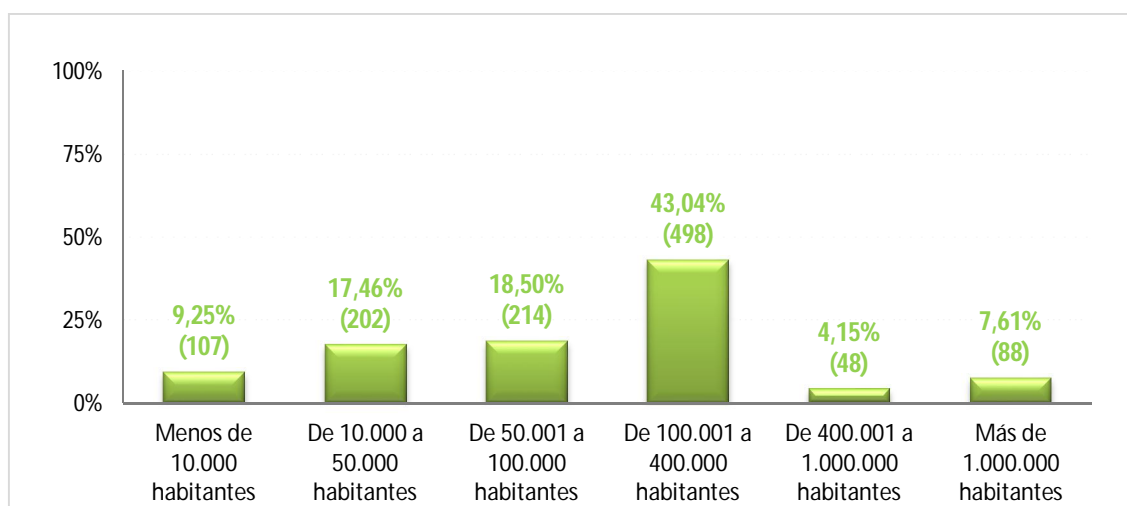
CCAA		PROVINCIA	
<b>Andalucía</b>	267 (23,10%)	Almería	60 (5,20%)
		Cádiz	62 (5,4%)
		Córdoba	4 (0,3%)
		Málaga	74 (6,4%)
		Sevilla	67 (5,8%)
<b>Aragón</b>	23 (2%)	Zaragoza	23 (1,9%)
<b>Asturias</b>	22 (1,90%)	Asturias	22 (1,9%)
<b>Baleares</b>	25 (2,20%)	Balears, Illes	25 (2,2%)
<b>Canarias</b>	52 (4,50%)	Palmas, Las	52 (4,5%)
<b>Cantabria</b>	20 (1,70%)	Cantabria	20 (1,7%)
<b>Castilla la Mancha</b>	40 (3,50%)	Ciudad Real	20 (1,7%)
		Guadalajara	7 (0,6%)
		Toledo	13 (1,1%)
<b>Castilla León</b>	51 (4,4%)	León	27 (2,3%)
		Valladolid	24 (2,1%)

CCAA		PROVINCIA	
<b>Cataluña</b>	180 (15,60%)	Barcelona	123 (10,6%)
		Girona	28 (2,4%)
		Tarragona	29 (2,5%)
<b>Comunidad Valenciana</b>	118 (10,20%)	Alicante/Alacant	60 (5,2%)
		Valencia/València	58 (5%)
<b>Extremadura</b>	28 (2,40%)	Badajoz	28 (2,4%)
<b>Galicia</b>	50 (4,30%)	Lugo	24 (2,1%)
		Ourense	15 (1,30%)
		Pontevedra	11 (1,00%)
<b>La Rioja</b>	31 (2,70%)	Rioja, La	31 (2,70%)
<b>Madrid</b>	146 (12,60%)	Madrid	146 (12,60%)
<b>Murcia</b>	45 (3,90%)	Murcia	45 (3,90%)
<b>Navarra</b>	22 (1,90%)	Navarra	22 (1,90%)
<b>Pais Vasco</b>	37 (3,20%)	Bizkaia	37 (3,20%)
<b>ESPAÑA</b>		<b>1.157 (100%)</b>	

Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a personas beneficiarias. Elaboración propia

Como es lógico, las provincias que concentran a mayor número de personas beneficiarias son Madrid (12,6%) y Barcelona (10,6%), seguido por varias provincias andaluzas, que aglutinan algo más del 5% de la muestra cada una (Sevilla, Almería, Cádiz y Málaga), al igual que Alicante y Valencia; el resto de provincias tienen un peso variable por debajo del 5%.

**Tabla 13. Distribución de las OAR por tamaño de municipio**

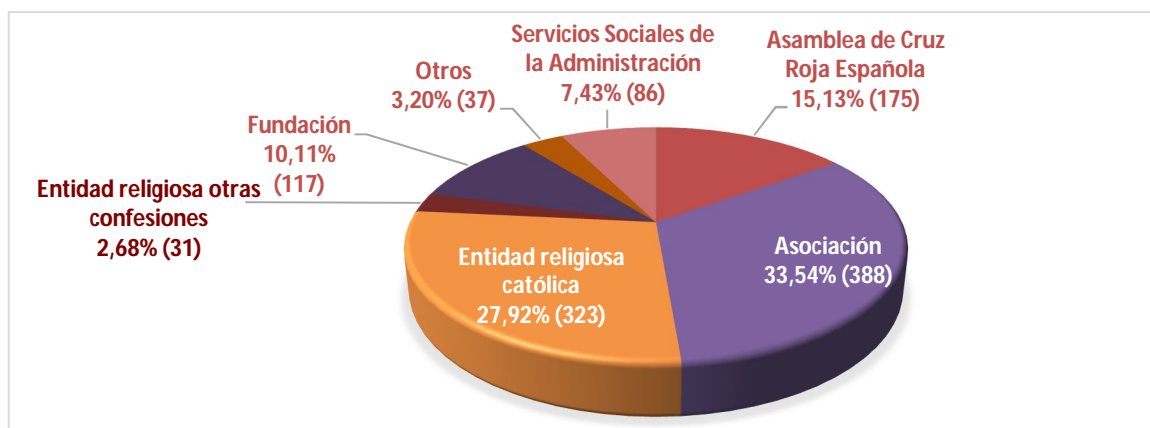


Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a personas beneficiarias. Elaboración propia

Una variable que a priori parece revestir cierta relevancia en el análisis de la situación de la población beneficiaria y del posible impacto del FEAD es el **tamaño del hábitat de residencia**; por ello en la encuesta se ha introducido esta variable, al objeto de intentar analizar las potenciales diferencias en la respuesta.

El 51% aproximadamente de la muestra se encuentra en **municipios de más de 100.000 habitantes**, frente al 49% que residen en localidades de menos de 100.000 habitantes. El tramo de tamaño que concentra a una mayor proporción de la muestra es el de 100.000 a 400.000 habitantes, que supone el 43% de la muestra. Por otro lado, en torno al **9,25% de la muestra constituye población de carácter rural**.

**Gráfico 6: OAR a la que acuden las personas perceptoras de la ayuda**



Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a personas beneficiarias. Elaboración propia

También se ha recogido la variable relativa al **tipo de organización de la OAR a la que acuden las personas beneficiarias**. El tipo de entidad que concentra un mayor número de OAR es el de las **asociaciones** (33,5%), seguido del de **entidades religiosas católicas** (28%) y, en tercer lugar, las **Asambleas de Cruz Roja** (15,1%); de esta manera las asociaciones tienen un peso mayor en la muestra que en el universo y las entidades religiosas un poco menor. Las fundaciones son un 10% de las OAR en las que se ha desarrollado la encuesta, cinco puntos por encima del peso que tienen en el conjunto del universo, y las OAR relativas a los **servicios sociales de la administración**, el dato más llamativo, se sitúan 10 puntos por debajo del universo. Esta infrarrepresentación de los servicios sociales de las administraciones locales viene explicada por las dificultades en el proceso de contactación para conseguir dar con las personas encargadas de la gestión del FEAD, siendo en algunas ocasiones otras entidades las intermediarias últimas con las personas beneficiarias.

Éstas son las OAR en las que se desarrollaron las encuestas a personas beneficiarias, y el número de personas encuestadas en cada una de ellas, así como el peso que tienen en el conjunto.

**Tabla 14: Número de personas beneficiarias por OAR**

OAR	FRECUENCIA	PORCENTAJE
FUNDACIÓN CAUCE	24	2,07%
ASOCIACIÓN BENÉFICA CRISTIANA DIOS ES FIEL ABC	40	3,46%
COMUNIDAD PROMOCION FAMILIAR NAZARET	20	1,73%
PARRÒQUIA SANT JOAN DHORTA	13	1,12%
PARRÒQUIA DE SANTA MARIA - PREMIÀ MAR	32	2,77%
ORDEN HOSPITALARIA SAN JUAN DE DIOS-SANTA MARIA DE LA PAZ	8	0,69%
CREU ROJA TERRASA - REPARTO	26	2,25%
ASOCIACIÓN VIDA Y RESCATE	47	4,06%
CREU ROJA A Cerdanyola-Ripollet-Montcada - Reparto	4	0,35%
AJUNTAMENT DEL PRAT DE LLOBREGAT	31	2,68%

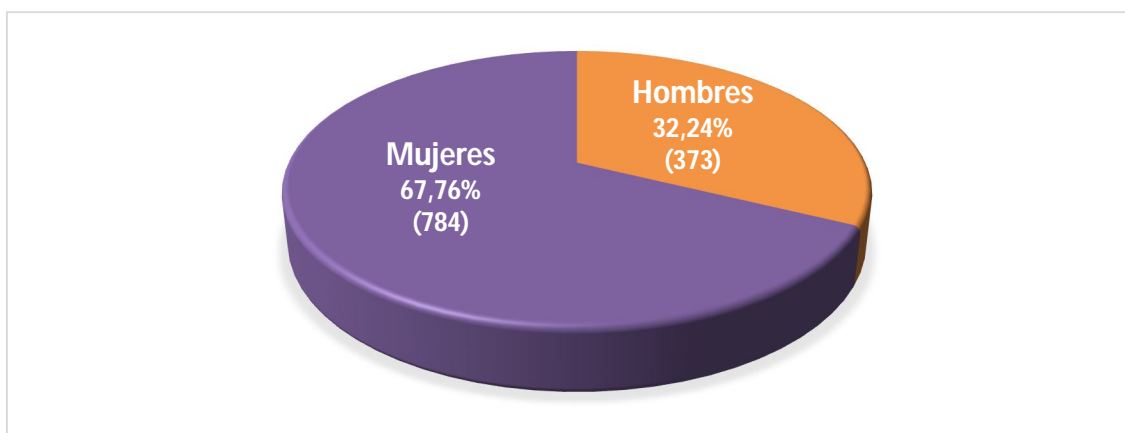
OAR	FRECUENCIA	PORCENTAJE
FRATER NADAL S.S. EVANGELIC	17	1,47%
AA. COLECTIVO 3º EDAD EL CHIQUITIN	30	2,59%
AJUNTAMENT DE SANTA CRISTINA DARO	28	2,42%
ANTIGUOS ALUMNOS DE MONTESIÓN	25	2,16%
ASAMBLEA COMARCAL CRUZ ROJA ESPAÑOLA	27	2,33%
ASAMBLEA DE CRUZ ROJA ESPAÑOLA EN HARO	31	2,68%
ASAMBLEA LOCAL FUENGIROLA	20	1,73%
ASC DISCAPACITADOS PIEDRA REDONDA ALMERIA ADPRA	60	5,19%
ASOC. PRO AYUDA ALIMENTARIA -UN POCO ES MUCHO-	22	1,90%
ASOCIACION AIRE NUEVO	9	0,78%
ASOCIACIÓN BENÉFICA ONG SER HUMANO	25	2,16%
ASOCIACION SOC. CULT. DE EXTRANJEROS DOMINICANOS EN ASTURIAS	22	1,90%
ASOCIACION VALENCIANA DE CARIDAD	29	2,51%
AYUNTAMIENTO DE ALDEA DEL FRESNO	27	2,33%
B0253 PARROQUIA SAN FERNANDO (CARMONA)	25	2,16%
C.P. NTRA. SRA. DE LA SALCEDA DE TORRES DE COTILLAS	23	1,99%
CARITAS DIOCESANA TOLEDO CIUDAD	13	1,12%
CÁRITAS INTERPARROQUIAL DE SALOU	29	2,51%
CARITAS PARROQUIAL NTRA. SRA. DEL ROSARIO - ALICANTE	23	1,99%
CÁRITAS PARROQUIAL P. CONCEPCIÓN - SAN ANDRÉS BADAJOZ	28	2,42%
CARITAS PARROQUIAL SAN JUAN BAUTISTA DE MANISES	29	2,51%
CR PARROQUIA DE SAN PABLO	23	1,99%
DIGNIDAD GALICIA	11	0,95%
FUNDACION ADRA COSLADA EMAUS	22	1,90%
FUNDACION ADRA. AGENCIA ADVENTISTA PARA EL DESARROLLO Y RECURSOS ASISTENCIALES	32	2,77%
FUNDACION AMIGOS DE GALICIA - CHANTADA	24	2,07%
FUNDACIÓN HOSPITAL NOSA SEÑORA DOS ANXOS	15	1,30%
IGLESIA CRISTIANA EVANGELICA BETESDA	14	1,21%
IGLESIA EVANGELICA DE MOSTOLES	13	1,12%
IGLESIA EVANGELICA PENTECOSTAL SALEM	4	0,35%
OBRA SOCIAL ACOGIDA Y DESARROLLO	27	2,33%
OFICINA LOCAL CRE DOS HERMANAS	42	3,63%
PARROQUIA NUESTRA SEÑORA DEL PILAR	22	1,90%
PARROQUIA SAN JOSÉ OBRERO	20	1,73%
REMAR GUADALAJARA/ CASTILLA- LA MANCHA	7	0,61%
SAN PEDRO CLAVER (SSVP) (127)	37	3,20%
SOCIEDAD SAN VICENTE DE PAUL	20	1,73%
SOLIDARIDAD BENIDORM	37	3,20%
<b>TOTAL</b>	<b>1.157</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a personas beneficiarias. Elaboración propia

## 4.2. Caracterización de personas beneficiarias que han contestado a la encuesta

Por otro lado, a continuación se muestran los principales rasgos de las personas que han contestado a la encuesta. Variables para las que en algunos casos se había fijado una cuota de partida, tal y como se comprobará.

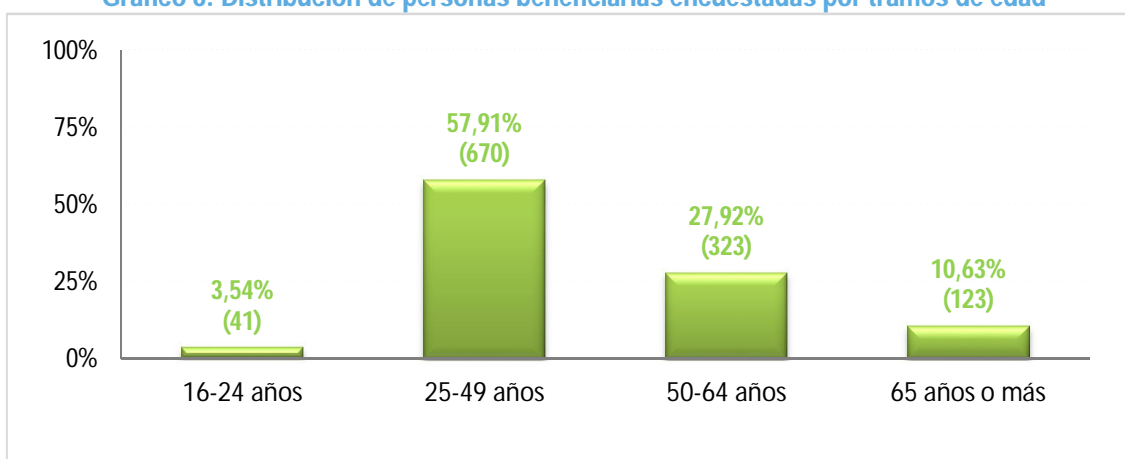
Gráfico 7: Distribución de personas beneficiarias encuestadas por sexo



Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a personas beneficiarias. Elaboración propia

Si bien en los datos disponibles en torno al universo de las personas beneficiarias de FEAD la población está bastante equilibrada por sexo (47,7% de hombres, frente a un 52,3% de mujeres), en la muestra se observa que esta está **muy feminizada** (el 67,7% son mujeres), lo que viene a explicarse por el hecho de que **las mujeres acuden en mucha mayor medida a recoger los alimentos de la familia** que los hombres. Es por ello que, atendiendo a esta realidad constatada en el trabajo de campo se ha considerado de utilidad respetarla y sobrerrepresentar en la muestra el peso de las mujeres.

Gráfico 8: Distribución de personas beneficiarias encuestadas por tramos de edad

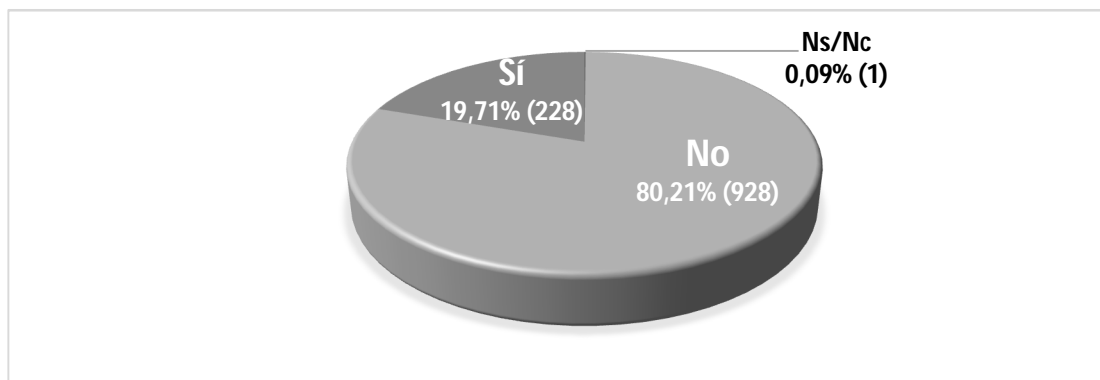


Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a personas beneficiarias. Elaboración propia

Las encuestas se han realizado entre las **personas que acudían como representantes de las familias a recoger los lotes de alimentos o al servicio de comedor**. El tramo de edad en el que se concentra la

mayor parte de estas personas es el de 25 a 49 años, disminuyendo a partir de esa edad su peso en el conjunto (el 28% tienen entre 50 y 64 años y el 10,6% más de 65 años). Dado que sólo estaba previsto realizar las entrevistas a personas mayores de edad, no se ha contado con la valoración de personas de 15 años o menos.

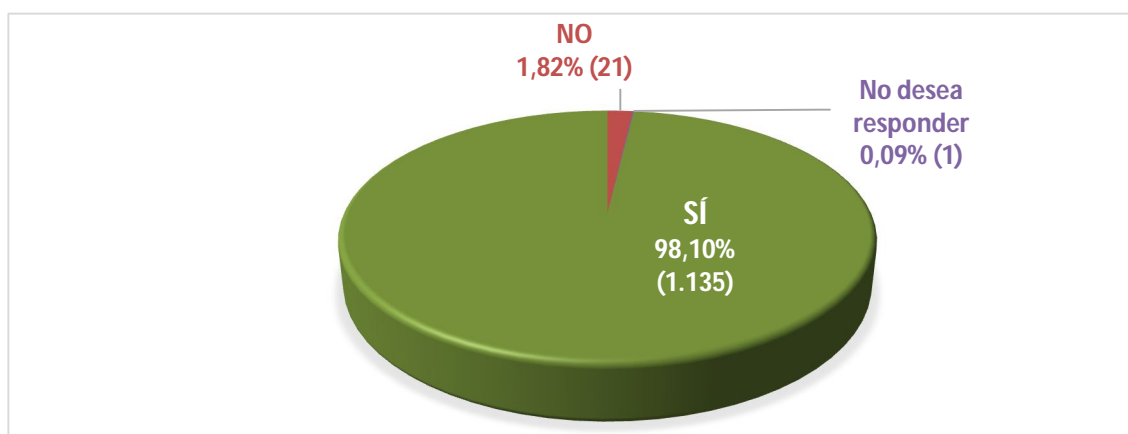
**Gráfico 9: Personas beneficiarias en función de si tienen algún tipo de discapacidad**



Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a personas beneficiarias. Elaboración propia

Dado que para el diseño de la encuesta se había fijado una cuota relativa a los colectivos beneficiarios de la ayuda FEAD, se ha incluido una nueva pregunta en el cuestionario relativa al hecho de que la persona que contesta a la encuesta señale si tiene o no alguna discapacidad reconocida. **El 19,7% de las personas encuestadas señalaron que ellas mismas o alguna de las personas de su entorno familiar que recibía la ayuda tenía alguna discapacidad**, una proporción que no obstante se sitúa muy por encima de la identificada en las bases de datos de personas beneficiarias FEAD proporcionadas por las OAR.

**Gráfico 10: Personas beneficiarias encuestadas que señalan contar con un lugar donde vivir**



Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a personas beneficiarias. Elaboración propia

Otras de las cuotas fijadas para la muestra era la relativa a las personas sin hogar. Según los datos recabados a través de la pregunta relativa a si la persona contaba con un lugar para vivir, el 98,1% sí lo tenía, siendo un **1,82% (21) las personas que decían no contar con un lugar donde vivir**.

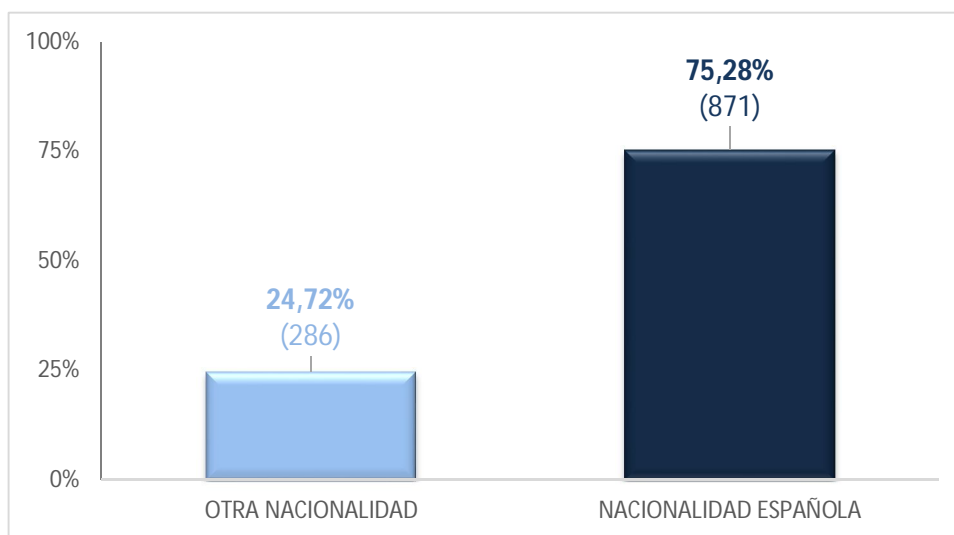
**Tabla 15: Tipo de vivienda de las personas beneficiarias encuestadas que cuentan con ella**

TIPO DE VIVIENDA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Vivienda en propiedad o arrendamiento, sólo o con la familia	884	77,89%
Vivienda compartida con amigos/as y otras personas	96	8,46%
Residencia institucional de larga duración (residencia para personas mayores, madres solas o solicitantes de asilo)	3	0,26%
Vivienda tutelada	9	0,79%
Casa en ruinas o chabola	12	1,06%
Caravana	3	0,26%
Campo de refugiados		
<b>OTROS:</b>		
Otro: albergue de la OAR	64	5,64%
Otro: vivienda ocupada	10	0,88%
Otro	54	4,76%
<b>TOTAL de quienes tienen vivienda</b>	<b>1.135</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a personas beneficiarias. Elaboración propia

A continuación se preguntó a las personas que decían contar con algún tipo de vivienda por la modalidad de la misma. La gran mayoría de ellas viven en una **vivienda en propiedad o arrendamiento, solas o con la familia (el 78%)**; la siguiente situación más frecuente es la de la vivienda compartida con otras personas, con amistades (el 8,46%); y los albergues de las OAR (5,64%). A mucha distancia, pero con presencia en la muestra, el 1% dicen vivir en casas en ruinas o chabolas, cerca del 1% en casas ocupadas, y otro 0,8% en viviendas tuteladas.

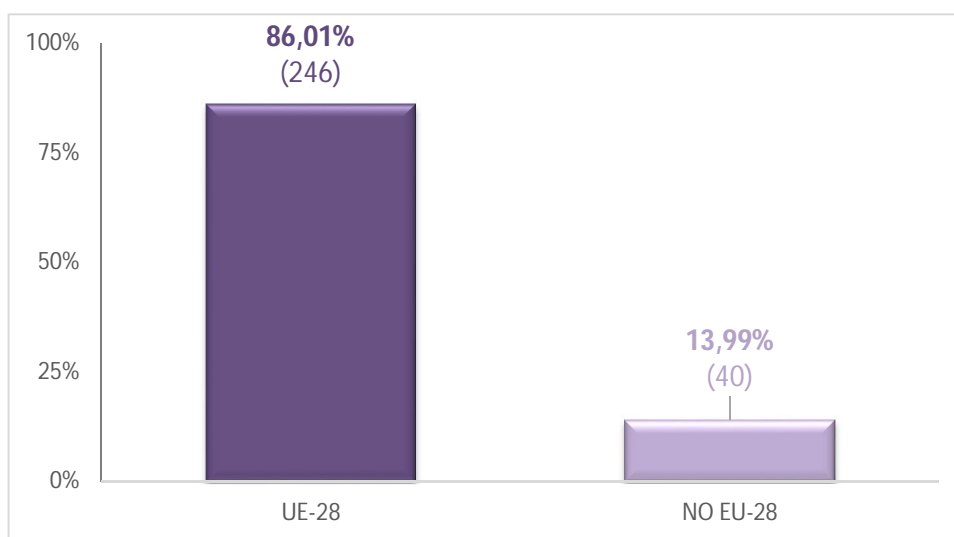
**Gráfico 11: Nacionalidad de las personas encuestadas**



Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a personas beneficiarias. Elaboración propia

El 75,28% de las personas encuestadas tienen nacionalidad española, frente al **24,72% que cuentan con nacionalidad extranjera**. De esta manera se ha alcanzado la cuota fijada en la selección de la muestra de personas inmigrantes, siendo por tanto ésta plenamente representativa del conjunto del universo.

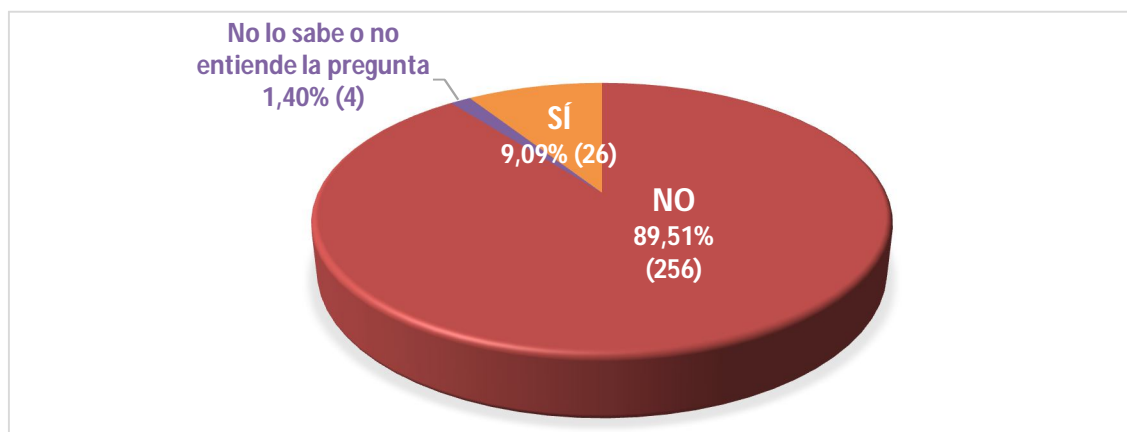
**Gráfico 12: Países de origen de las personas de nacionalidad extranjera**



Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a personas beneficiarias. Elaboración propia

Del total de las 286 personas extranjeras, su **gran mayoría (86%) proceden de países de la UE de los 28**, frente al 14% que quienes proceden de países de fuera de la UE. Una distribución que no se corresponde sin embargo con la de la población extranjera empadronada en nuestro país, según el Padrón de habitantes provisional de 2017 -donde el 38,7% tienen su origen en países de la UE 28 y el 61,24% proceden de países de fuera de la UE 28-. De manera que en el acceso a las ayudas FEAD se produce una sobrerrepresentación de la población con origen en la UE28 y una infrarrepresentación de la población de fuera de la UE28.

**Gráfico 13: Personas solicitantes de asilo (entre personas extranjeras)**



Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a personas beneficiarias. Elaboración propia

De las 286 personas de nacionalidad extranjera, tan sólo el 9% (26) eran personas **solicitantes de asilo**, lo que supone un **2,2% del total de personas encuestadas**.



**Tabla 16: Fuentes de ingresos en el hogar**

Personas perceptora	Fuente de ingresos	SÍ		NO		NS/ No entiende la pregunta		No desea responder	
Persona entrevistada	Actividad laboral	208	17,98%	948	<b>81,94%</b>	0	0,00%	1	0,09%
	Otro ingreso o prestación	591	<b>51,08%</b>	564	48,75%	2	0,17%	0	0,00%
<b>TOTAL</b>	<b>1.157</b>								
Otros miembros de la unidad familiar	Actividad laboral	203	22,58%	695	<b>77,31%</b>	1	0,11%	0	0,00%
	Otro ingreso o prestación	258	28,70%	640	<b>71,19%</b>	1	0,11%	0	0,00%
<b>TOTAL</b>	<b>889 hogares compuestos por más de una persona</b>								

Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a personas beneficiarias. Elaboración propia

Al objeto de contar con un panorama más completo de la situación de los hogares beneficiarios de las ayudas FEAD se ha confeccionado esta tabla, en la que pueden observarse las principales fuentes de ingresos de las mismas. Así **el empleo es tan sólo una fuente de ingresos para el 18%** aproximadamente de las personas beneficiarias, y en una proporción similar de otras personas miembro de la unidad familiar (22,6%). Sin embargo el 51% de las personas entrevistadas reconocen ser beneficiarias de otro ingreso o prestación económica; proporción que desciende hasta el 22% en el caso de otras personas del hogar.

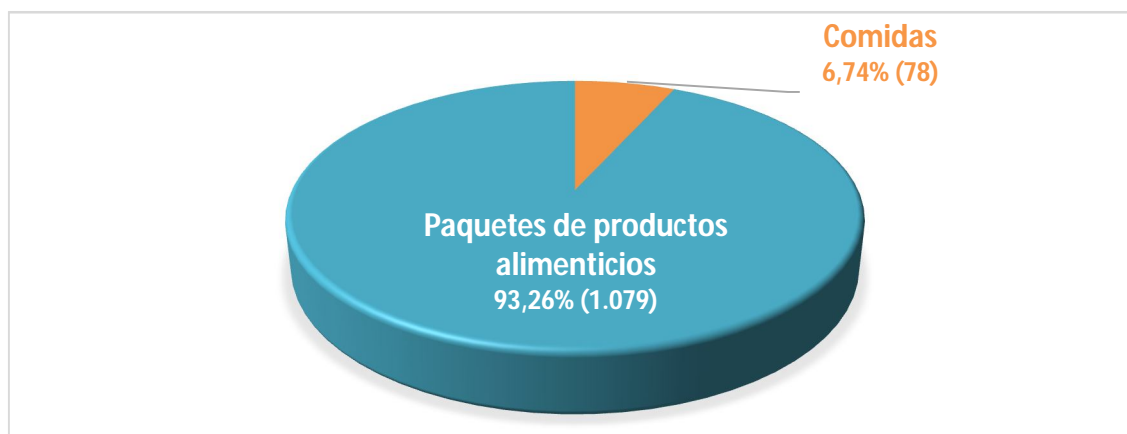
Analizando de manera conjunta los datos, es posible concluir que **el 17% de los hogares no recibe ningún ingreso, ni laboral ni de otro tipo**; el 33,5% tiene al menos algún tipo de ingreso laboral por parte de alguna de las personas que forman el hogar; y un 49,5% recibe únicamente ingresos procedentes de otra fuente no laboral o de algún tipo de prestación.

Por tanto, estos datos evidencian la situación de **vulnerabilidad económica y social de las familias** beneficiarias del FEAD, que en caso de recibir algún tipo de ingresos económicos no lo perciben de las rentas del trabajo en su mayor parte sino de prestaciones de protección social.

### 4.3. Tipos de ayudas FEAD que se distribuyen entre las personas destinatarias y frecuencia

Las personas beneficiarias del FEAD encuestadas reciben diferentes tipos de ayudas, con diversas frecuencias, en diferentes tipos de hogares, que tienen diversos impactos, que a continuación se detallan.

Gráfico 14: Tipo de ayuda que reciben las personas beneficiarias

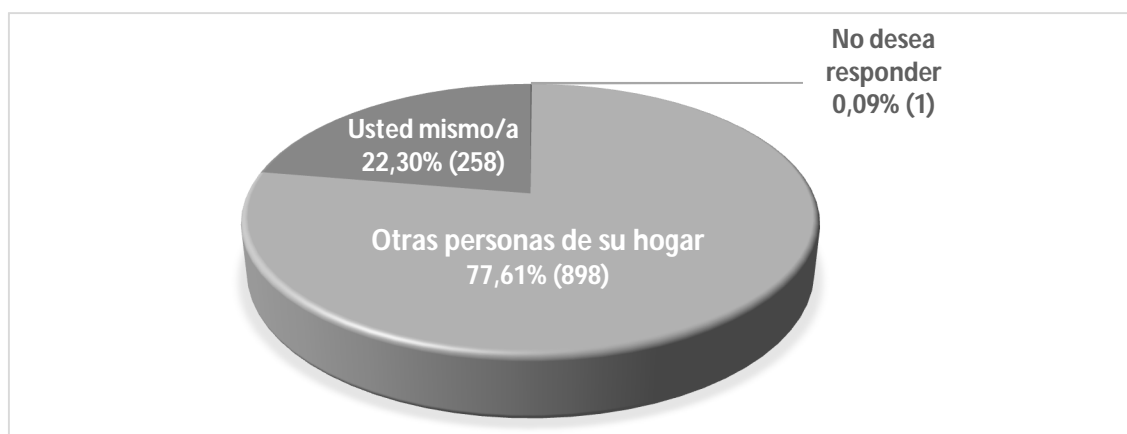


Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a personas beneficiarias. Elaboración propia

La muestra ha sido fiel al universo también al tener en cuenta el tipo de ayuda FEAD que recibe la ayuda, cumpliendo así la cuota fijada. **El 93,26% de las personas encuestadas eran beneficiarias de paquetes de lotes de productos alimentarios**, mientras **el 6,74% restante reciben comidas** - personas que han sido localizadas en cuatro OAR diferentes-.

Cabe destacar algunas características que distinguen a la **población que recibe ayuda en los comedores** frente a la media de personas beneficiarias del FEAD: el 74,4% son hombres; el 77% cuentan con más de 50 años; el 86% cuenta con nacionalidad española; el 6,4% no tiene lugar donde vivir y el 43,6% señala tener discapacidad. Por tanto se trata de una **población masculinizada, envejecida y con una alta presencia de discapacidad y de origen español mayoritariamente**.

Gráfico 15: Personas beneficiarias de la ayuda FEAD



Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a personas beneficiarias. Elaboración propia

El **perfil de los hogares** beneficiarios de las ayudas FEAD es mayoritariamente de **familias compuestas por varios miembros** (en el **77,61%** de los casos); no obstante en el **22,3% de los casos se trata de hogares unipersonales**.

En cuanto a los **hogares/familias unipersonales** (considerando como tal las 258 personas que dicen recibir la ayuda para ellos/as mismas únicamente), el 29%, una proporción superior a la media, son personas que asisten a comedores en las OAR.

**Tabla 17: Edad y sexo del conjunto de las personas beneficiarias en los HOGARES**

EDAD DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR	HOMBRES		MUJERES		TOTAL
	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA	PORCENTAJE	
<b>5 años o menos</b>	225	9,19%	221	9,03%	446 (18,2%)
<b>entre 6 y 15 años</b>	384	15,69%	361	14,75%	745 (30,4%)
<b>entre 16 y 24 años</b>	213	8,70%	188	7,68%	401 (16,4%)
<b>entre 25 y 49 años</b>	353	14,43%	247	10,09%	600 (24,5%)
<b>entre 50 y 64 años</b>	101	4,13%	73	2,98%	174 (7,1%)
<b>de 65 y más años</b>	39	1,59%	42	1,72%	81 (3,3%)
<b>TOTAL de miembros que constituyen hogar de la persona que ha contestado el cuestionario (2.447)</b>	<b>1.315</b>	<b>53,74%</b>	<b>1.132</b>	<b>46,26%</b>	<b>100%</b>

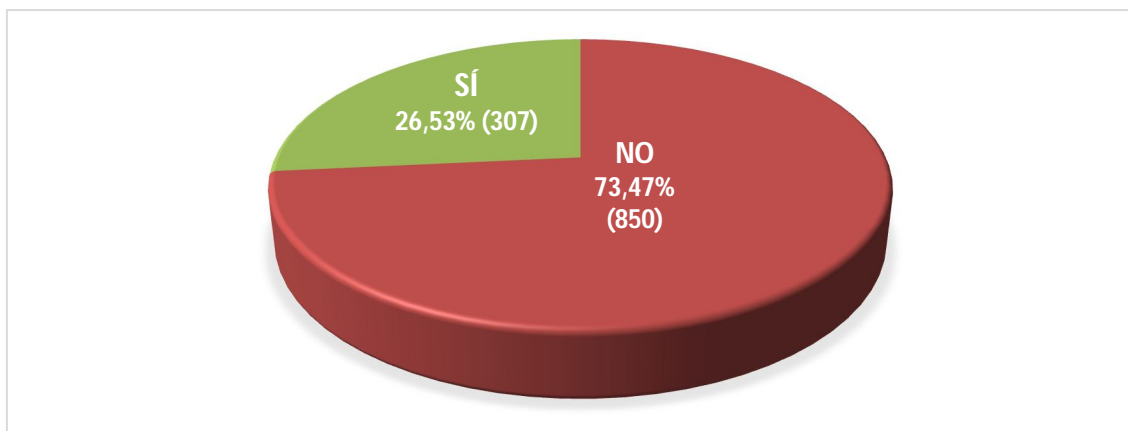
Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a personas beneficiarias. Elaboración propia

Los **hogares compuestos por varias personas** que reciben la ayuda FEAD se distribuyen de la siguiente manera: **en un 72,7% de los casos están conformados por entre 2 y 4 personas**, y en un 26% por entre 5 y 8 personas, mientras el restante 1,3% está compuesto por hogares en que son más de 8 las personas que reciben la ayuda. Atendiendo a estos datos, según la encuesta, **el tamaño medio de los hogares compuestos por varias personas es de 3,11 personas**.

En la siguiente tabla se observa con más detalle quiénes son las personas beneficiarias adicionales a la persona que ha contestado la encuesta de estas ayudas por edad y sexo. **El 46,3% son mujeres, frente al 53,7% de hombres**. Por tramos de edad, el tramo que concentra mayor proporción de personas es el de **menores de entre 6 y 15 años**, que son el 30,4%, y que junto al 18,2% de menores de 6 años permite comprobar **el notable impacto que puede tener el programa en la infancia**. El 24,5% de las personas beneficiarias de estos hogares tienen entre 25 y 49 años, se trata por tanto de personas en edad activa, mientras es muy **reducido el peso que tienen en el conjunto las personas mayores de 65 años** (tan sólo suponen el 3,3%).

La **distribución por grupos de edad y sexo en el conjunto es bastante equivalente**, salvo en el tramo de 25 a 49 años, en que los hombres tienen un mayor peso en el conjunto de personas beneficiarias que las mujeres de su misma edad (14,4% frente a 10,1%).

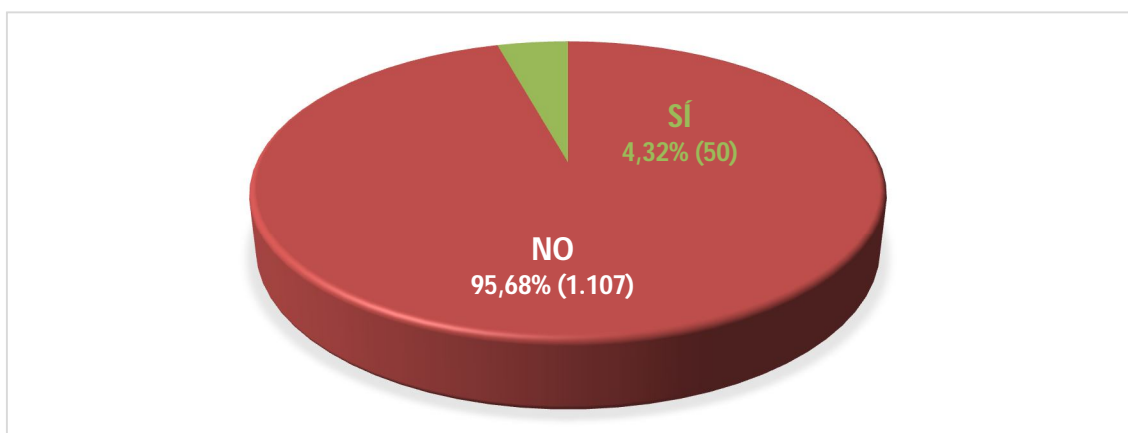
Gráfico 16: Familias monoparentales beneficiarias de FEAD



Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a personas beneficiarias. Elaboración propia

En la encuesta también se presta atención a la presencia entre los hogares beneficiarios de **las familias monoparentales**: el **26,53%** de las personas encuestadas se identifican como padres o madres solas. Estas familias en un **90,5%** están encabezadas por mujeres solas con hijos e hijas a su cargo.

Gráfico 17: Personas que señalan que es la primera vez que reciben la ayuda



Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a personas beneficiarias. Elaboración propia

Como se observa en el gráfico previo, **el 95,7% de las personas señalan que ya venían recibiendo en anteriores ocasiones esta ayuda**, mientras que para el 4,32% es la primera vez<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> Esta respuesta ha de tomarse, como otras muchas de la encuesta con precaución, pues el trabajo de campo ha revelado como en muchos casos las personas receptoras de las ayudas no saben diferenciar la ayuda FEAD de otra de similares características que puedan recibir en la misma OAR.

**Tabla 18: Frecuencia con la que las personas beneficiarias reciben la ayuda** (entre quienes la han recibido en anteriores ocasiones)

FRECUENCIA CON LA QUE RECIBE LA AYUDA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Diaria	82	7,41%
Semanal	65	5,87%
Mensual	688	62,15%
<b>OTROS:</b>		
Otra: quincenal	84	7,59%
Otra: bimestral	11	0,99%
Otra: trimestral o cuatrimestral	114	10,30%
Otra	63	5,69%
<b>TOTAL</b>	<b>1.107</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a personas beneficiarias. Elaboración propia

La tendencia en la respuesta a la pregunta relativa a la frecuencia con la que las personas reciben la ayuda de las OAR es coincidente con la obtenida a través de la encuesta a las entidades OAR -si bien en aquella, como se destacó anteriormente, se produjo cierta confusión en la interpretación de la pregunta y por tanto los datos varían-. De manera que de nuevo **la frecuencia de obtención de las personas beneficiarias más habitual de la ayuda es la mensual (el 62,15%)**, seguida, de lejos, del **10,3% de personas que señalan que reciben los alimentos en una única ocasión** en cada una de las fases de reparto (cada tres o cuatro meses). En torno al 7,5% señalan que la recepción es o bien diaria o bien quincenal.

Si bien los cruces de variables en la encuesta de personas beneficiarias han de tomarse con precaución, debido al margen de error estadístico que se deriva de una encuesta de un tamaño reducido, se mencionarán algunas tendencias que resultan especialmente significativas. Así, los patrones de reparto son bastante similares atendiendo al tamaño de municipio donde residen las personas. Sin embargo, sí que se observan algunas diferencias al analizar el **tipo de entidad de reparto**: las personas que han acudido a una **Asamblea de Cruz Roja** reciben en una proporción bastante superior a la media la ayuda en un único reparto coincidiendo con las fases FEAD (el 31%), sin embargo tan sólo el 37% la reciben mensualmente; por otro lado, es en las **entidades religiosas católicas** donde es más frecuente que el reparto sea mensual (76%); llama también la atención la alta proporción de personas (31,4%) que indican que la recepción es quincenal entre las que reciben la ayuda de los servicios sociales de la Administración.

**Tabla 19: Momento en que las personas beneficiarias volverán a necesitar la misma ayuda**

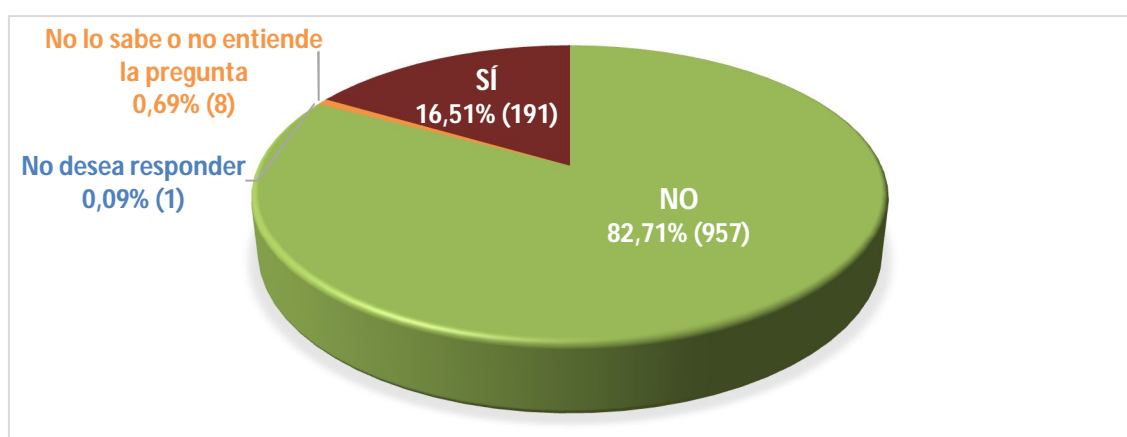
MOMENTO	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Mañana	94	8,12%
La semana que viene	281	24,29%
El mes que viene	228	19,71%
<b>OTROS:</b>		
En otro momento: en dos o tres semanas	346	29,90%
En otro momento: en mes y medio	39	3,37%
En otro momento	142	12,27%
No desea responder	1	0,09%

MOMENTO	FRECUENCIA	PORCENTAJE
No lo sabe o no entiende la pregunta	26	2,25%
<b>TOTAL</b>	<b>1.157</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a personas beneficiarias. Elaboración propia

Tal y como se desprende de los datos de la tabla previa, **para la mayoría** de las personas encuestadas (en torno al 55%) **la ayuda recibida se agotaría entre en una y tres semanas a lo sumo** –de entre ellas, el 24,3% necesitaría esta ayuda en una semana de nuevo-; para en torno al 20% la ayuda se agota en un mes.

**Gráfico 18: Personas beneficiarias de FEAD que señalan haber tenido dificultades en la obtención de ayuda**



Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a personas beneficiarias. Elaboración propia

La proporción de **personas que señalan haber tenido dificultades en la obtención de la ayuda FEAD** es **tan solo el 16,5%** de las personas beneficiarias.

No se observan apenas diferencias en la proporción de personas que señalan haber tenido dificultades en función del tamaño del municipio en el que residen; no obstante, son las personas que viven en **municipios de carácter rural** (de menos de 10.000 habitantes) **las que en menor medida indican haber tenido problemas (el 11%)**; mientras que se sitúan algo por encima de la media sin embargo en el caso de las que residen en municipios de entre 100.000 y 400.000 habitantes (18,1%).

En la comparación de las respuestas en función del **tipo de OAR** se observa que entre las personas que han recibido la ayuda de las Asambleas de Cruz Roja y de alguna entidad religiosa católica hay una mayor proporción de personas que señalan haber tenido dificultades (el 29% y el 21% respectivamente); proporción que se sitúa por debajo de la media sin embargo en el caso de las que proceden de fundaciones y servicios sociales de ayuntamientos (el 9,4% y el 10,5%).

En este caso la **nacionalidad no resulta una variable explicativa** de la mayor o menor percepción de dificultades.

Tabla 20: ¿Qué tipo de dificultades ha encontrado? (respuesta múltiple)

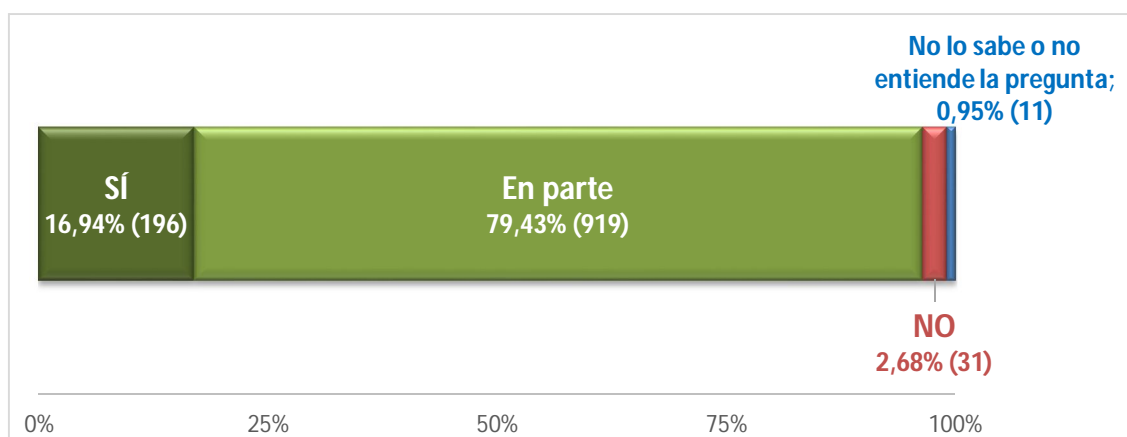
TIPO DE DIFICULTAD	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE
Ha tenido que obtener documentos de una administración nacional, regional o local	138	72,25%	11,93%
Ha tenido que hacer un desplazamiento largo	44	23,04%	3,80%
Ha tenido que superar obstáculos psicológicos	44	23,04%	3,80%
Ha tenido diversas dificultades en el proceso (tiempo, idiomas, comprensión, TIC, valoración)	42	21,99%	3,63%
Otro	6	3,14%	0,52%
<b>TOTAL de personas que han dicho haber tenido dificultades</b>		<b>191</b>	
<b>TOTAL</b>			<b>1.157</b>

Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a personas beneficiarias. Elaboración propia

El elemento más señalado como dificultad por las personas encuestadas hace referencia a **las trabas burocráticas, de obtención de documentación de la administración**; de manera que el 72,25% de las personas que hacen referencia a alguna dificultad señalan este aspecto (lo que supone que un 12% del total de personas entrevistadas habrían tenido dificultades en este sentido).

A notable distancia se sitúan tres aspectos o dificultades más -señalados cada uno de ellos por en torno a un **23% de las personas** que han identificado alguna dificultad, que suponen el 3,8% sobre el total: realizar largos **desplazamientos**, tener que superar **obstáculos psicológicos**, u otras dificultades relativas al **tiempo de espera** de las ayudas, a la comprensión del **idioma** y al **proceso de valoración** para poder ser beneficiarios/as, entre otras.

Gráfico 19: En qué medida la ayuda del FEAD ha supuesto un cambio para la persona beneficiaria o su familia



Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a personas beneficiarias. Elaboración propia

El **impacto percibido de la ayuda FEAD es parcial**, es decir, tan sólo el 17% aproximadamente de las personas encuestadas señalan categóricamente que esta ayuda ha supuesto un cambio para las personas y/o su familia, mientras la respuesta mayoritaria es la del 79,4% de personas que señalan que lo ha supuesto "en parte". **Tan sólo el 2,68% dice que esta ayuda no ha tenido ningún impacto.**

Al analizar las respuestas de las personas beneficiarias en función del **tamaño de municipio** se observan algunas diferencias: la proporción de personas que reconocen de manera categórica que la ayuda FEAD ha supuesto un cambio en su vida es superior a la media tanto entre quienes residen en los

municipios más pequeños rurales (24,3%), como para quienes viven en los de más de un millón de habitantes (27,3%).

Por otro lado, la **nacionalidad** de las personas vuelve a revelarse como una variable sin capacidad predictiva de la percepción del impacto. Mientras que el **sexo** de quien responde a la encuesta sí varía la respuesta notablemente: mientras **el 25,2% de los hombres señalan que la ayuda FEAD sí ha supuesto un cambio** para él o las personas de su hogar, **las mujeres son más críticas** en este sentido, reconociendo este impacto abiertamente **sólo el 13%** de ellas; no obstante, la proporción de las personas que no le reconocen a la ayuda ningún impacto no varía entre sexos.

La **edad** también resulta una variable explicativa de la percepción del impacto. Así, la proporción de personas que reconocen el impacto de la ayuda asciende al 39% entre las personas **mayores de 64 años**, y es también algo superior a la media (22%) entre las personas más jóvenes, de 16 a 24 años.

**Tabla 21: Motivos por los que se considera que la ayuda no ha supuesto un cambio (respuesta múltiple)**

MOTIVOS DE NO CAMBIO	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE
La cantidad de alimentos es insuficiente	717	75,47%	61,97%
La frecuencia de distribución de alimentos es insuficiente	500	52,63%	43,22%
La calidad de los alimentos es insuficiente	35	3,68%	3,03%
Necesito otro tipo de ayuda	589	62,00%	50,91%
<b>OTROS: (alimentos concretos que son resaltados)</b>			
Aceite	203	21,37%	17,55%
Alimentos que no requieran de cocina (pobreza energética)	3	0,32%	0,26%
Artículos para bebés: pañales, ropa para bebé, leches especiales	31	3,26%	2,68%
Azúcar, harina, pan rallado, sal	52	5,47%	4,49%
Café, té	13	1,37%	1,12%
Carnes: carnes rojas, pescado, pollo	284	29,89%	24,55%
Complementos para guisar	15	1,58%	1,30%
Embutidos	15	1,58%	1,30%
Frutas y verduras	125	13,16%	10,80%
Huevos	12	1,26%	1,04%
Lácteos	15	1,58%	1,30%
Opciones de alimentación para distintos hábitos gastronómicos: religión, vegetarianos, sin gluten, etc.	19	2,00%	1,64%
Productos de higiene y limpieza: detergente, gel, champú, etc.	53	5,58%	4,58%
Desayuno y/o cena	6	0,63%	0,52%
<b>TOTAL de las personas que han indicado que la ayuda "ha supuesto un cambio en parte" o "no lo ha supuesto"</b>		<b>950</b>	
<b>TOTAL</b>			<b>1.157</b>

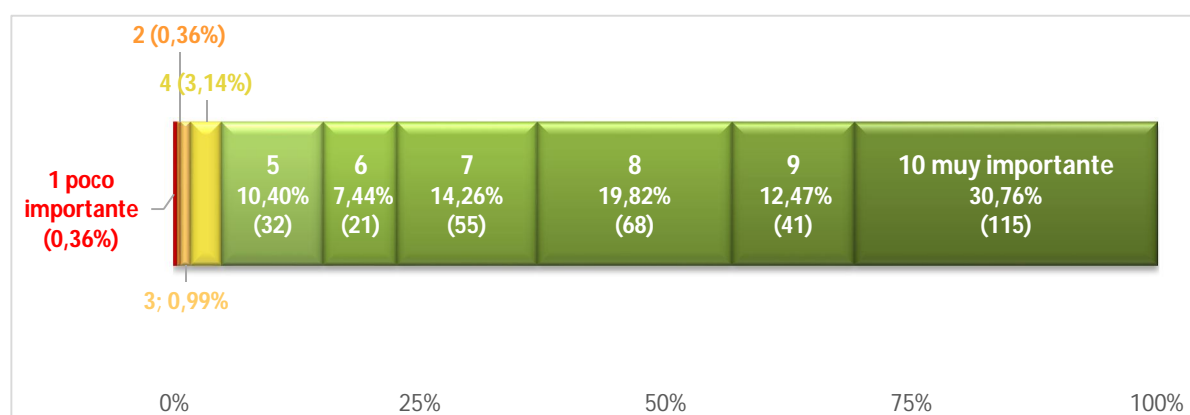
Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a personas beneficiarias. Elaboración propia



En la encuesta se preguntaba a todas las personas que contestaron que la ayuda FEAD no mejoró su vida o sólo en parte por **los motivos que lo provocaron**. La mayor parte de las personas hacen referencia a cuestiones que se sugerían como posibles opciones, relativas al hecho de que la **cantidad de alimentos se considera insuficiente** (el 62% del total de las personas encuestadas así lo valoran), a **la necesidad de otro tipo de ayudas** (51% del total), o a **la insuficiente frecuencia de distribución** de los alimentos (43,2%).

Por otro lado, una buena parte de personas se ha lanzado a concretar el **tipo de alimentos que considera debería incluir el lote de comidas** que se reparte; así, casi el 25% del total de personas indican que les gustaría que se incluyeran carnes de diverso tipo, y el 21,4% que se incorporara un producto que en algunas fases de reparto no se ha distribuido, el aceite; algo más lejos, el 10,8% echa de menos las frutas y verduras, y en proporciones inferiores al 5% indican que les gustaría que se incluyeran productos de higiene y limpieza (4,6%), y otros como harinas y aditivos (azúcar y sal).

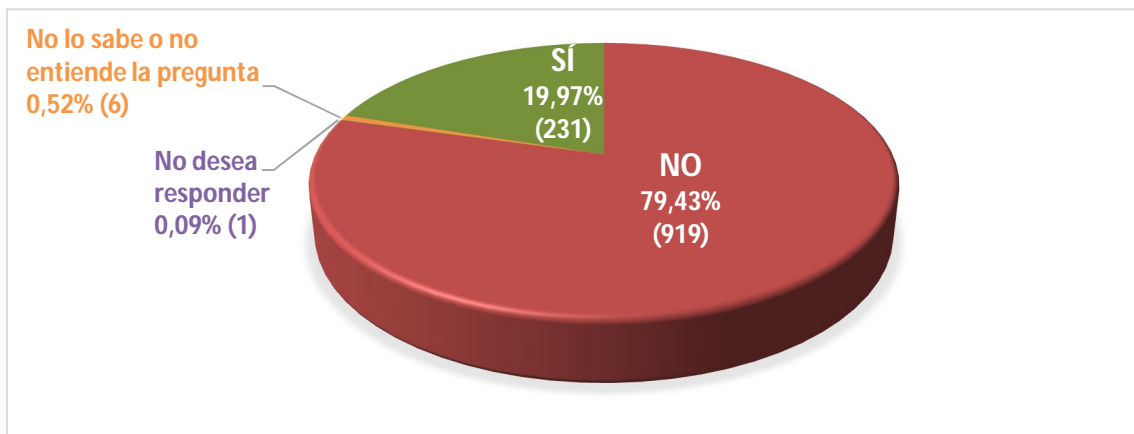
**Gráfico 20: Grado de cambio para su situación personal o de su familia de las personas que contestaron que la ayuda FEAD “sí supuso un cambio” o “en parte”**



Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a personas beneficiarias. Elaboración propia

La valoración de la aportación del FEAD al cambio de situación de la persona encuestada y/o su familia de quienes reconocieron en mayor o menor medida que ésta tuvo un impacto en su vida se sitúa en un **95,1% de los casos por encima de 5** (en escala de 1 a 10), y **la valoración es muy buena para un 43,23% de estas personas que le otorgan la puntuación máxima (9 ó 10)**.

Gráfico 21: Personas que hace un año podían o no comprar los alimentos que acababan de recibir

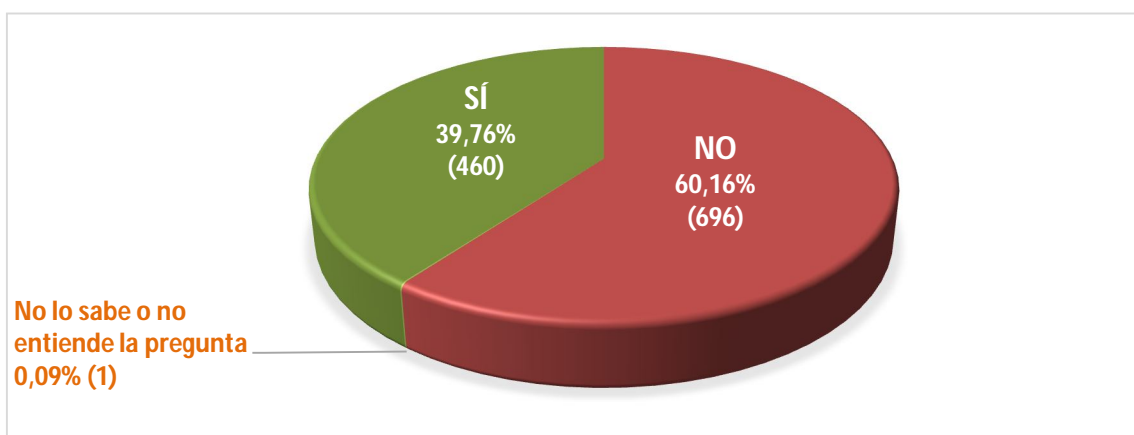


Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a personas beneficiarias. Elaboración propia

La mayor parte de las personas que reciben la ayuda FEAD (79,4%) venían sufriendo la situación de escasez de alimentos un año antes, frente a un 20% que señala que sí podrían comprar ese tipo de alimentos.

Como en anteriores ocasiones, la nacionalidad no tiene ningún impacto en la posibilidad de acceder a los alimentos un año atrás; sin embargo, sí se observan algunas diferencias en función del tamaño del municipio en el que residen las personas: así, la situación parece haber sido la misma un año antes en una proporción superior a la media (84,1%) entre quienes residen en municipios de menos de 10.000 habitantes, mientras esta proporción desciende al 67% entre quienes habitan en municipios de entre 400.000 y un millón de habitantes.

Gráfico 22: Personas que reciben ayuda de otras entidades



Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a personas beneficiarias. Elaboración propia

La ayuda FEAD es la única ayuda recibida, según señalan las personas encuestadas, por un 60%, mientras el 40% restante sí reconoce recibir otras ayudas complementarias.

En el análisis de esta pregunta es interesante destacar las diferencias en las respuestas dadas por las personas en función del tamaño de la localidad en la que viven: en los municipios rurales, de menos de 10.000 habitantes es muy significativo el alto porcentaje de personas que señalan que la ayuda FEAD es la única que reciben (60%), con lo que en este tipo de localidades el programa está jugando un papel

fundamental para dar cobertura a las necesidades básicas de las familias; también en las localidades de entre 400.000 y un millón de habitantes la proporción es superior a la media (52,1%).

Puede hablarse de una ligera diferencia en función de la nacionalidad de las personas encuestadas ante el hecho de recibir o no otras ayudas: el 43% de las personas extranjeras reciben otras ayudas adicionales al FEAD frente al 39% de las de nacionalidad española. Por otro lado, paradójicamente las personas que señalan tener algún tipo de discapacidad parecen recibir en menor proporción que las que no la tienen ayudas adicionales al FEAD (30% frente al 42%).

Tabla 22: Qué otro tipo de ayuda reciben de otras fuentes

TIPO DE AYUDA	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE
Paquetes de productos alimenticios	289	62,83%	24,98%
Comidas	54	11,74%	4,67%
Canastilla (artículos para bebés)	24	5,22%	2,07%
Carteras escolares	38	8,26%	3,28%
Papelería, cuadernos de ejercicios, bolígrafos, pinturas y otros artículos (distintos de ropa) para la escuela	40	8,70%	3,46%
Equipos de deporte (zapatillas de deporte, mallas, bañadores, etc.)	4	0,87%	0,35%
Ropa (abrigos, calzado, uniformes escolares, etc.)	91	19,78%	7,87%
Sacos de dormir o mantas	4	0,87%	0,35%
Equipamiento de cocina (baterías de cocina, otros utensilios, cubiertos, etc.)	2	0,43%	0,17%
Textil doméstico (toallas, ropa de cama)	32	6,96%	2,77%
Artículos de higiene (botiquín de urgencia, jabón, cepillo de dientes, hojas de afeitar, etc.)	110	23,91%	9,51%
<b>OTROS</b>			
Ayudas para pagar el alquiler	49	10,65%	4,24%
Ayudas para pagar recibos	32	6,96%	2,77%
Gastos sanitarios (medicinas, asistencia médica, gafas...)	38	8,26%	3,28%
Prestación económica	5	1,09%	0,43%
Otro/s tipo/s de ayuda	7	1,52%	0,61%
<b>TOTAL de personas que han indicado que sí reciben ayuda de otras entidades</b>		<b>460</b>	
<b>TOTAL</b>			<b>1.157</b>

Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a personas beneficiarias. Elaboración propia

Se ha preguntado a las 460 personas que señalan recibir ayuda de otras organizaciones por el tipo de ayuda que reciben. **La más frecuente es la alimenticia**, de manera que el 25% del total de personas beneficiarias habrían recibido este tipo de ayuda adicional; en segundo lugar, la más común es la de **artículos de higiene de diverso tipo** (el 12% del total los reciben), a continuación **la ropa** (9,85%), comidas -en comedores sociales- (7,2%), y por último, entre las más mencionadas también destaca la de las **ayudas para el alquiler** (6,74%).

#### 4.4. Consejos u orientaciones a través de la OAR

En la encuesta a personas beneficiarias se les preguntó, tal y como figura en el cuestionario de la Comisión, por el hecho de si habían recibido consejos u orientaciones por medio de la OAR y en qué habían consistido. Si bien algunas de las posibles categorías de respuesta son coincidentes con las medidas de acompañamiento con las que algunas OAR complementan la ayuda de alimentos y otras no forman parte de estas posibles ayudas, se han considerado todas las respuestas dadas a esta pregunta.

Tabla 23: Medidas de acompañamiento

Consejos u orientaciones a través de la OAR	FRECUENCIA	%	%
Consejos sobre la preparación y el almacenamiento de los alimentos, talleres de cocina, actividades educativas para promover una alimentación saludable o consejos para reducir el desperdicio de alimentos	82	23,50%	7,09%
Consejos sobre higiene personal	32	9,17%	2,77%
Reorientación hacia los servicios competentes (por ejemplo, sociales o administrativos)	133	38,11%	11,50%
Asesoramiento individual y talleres	229	65,62%	19,79%
Apoyo psicológico y terapéutico	73	20,92%	6,31%
Consejos sobre la gestión del presupuesto del hogar	34	9,74%	2,94%
TOTAL de personas que han indicado haber realizado alguna medida de acompañamiento		<b>349</b>	
TOTAL encuesta			<b>1.157</b>

Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a personas beneficiarias. Elaboración propia

Tal y como se observa en la tabla, los tipos de consejos u orientaciones de las 349 personas que han señalado recibirlos (el 30% del total), se concentran en:

- **Medidas de "asesoramiento individual y talleres"**: el 20% del total de las personas beneficiarias señalan haberse beneficiado de estas otras ayudas a través de la OAR, lo que incluye fundamentalmente: talleres de empleo y formación, cursos de competencias básicas y actividades de ocio y esparcimiento.
- En segundo lugar, el tipo de ayuda más frecuente es la **reorientación hacia los servicios competentes (sociales o administrativos)**: el 11,5% de las personas beneficiarias habrían contado con este apoyo.
- Un 7,09% de las personas encuestadas han recibido **consejos relativos a la preparación de los alimentos o nutrición saludable**.
- El 6,31% han recibido apoyo terapéutico y psicológico bajo el formato de charlas colectivas o apoyo psicológico individual.
- El resto de tipos de **apoyo sobre higiene** (personal o doméstica) o los consejos sobre **gestión del presupuesto del hogar** son recibidas por un 2,77% y 2,94% respectivamente del total de personas beneficiarias.

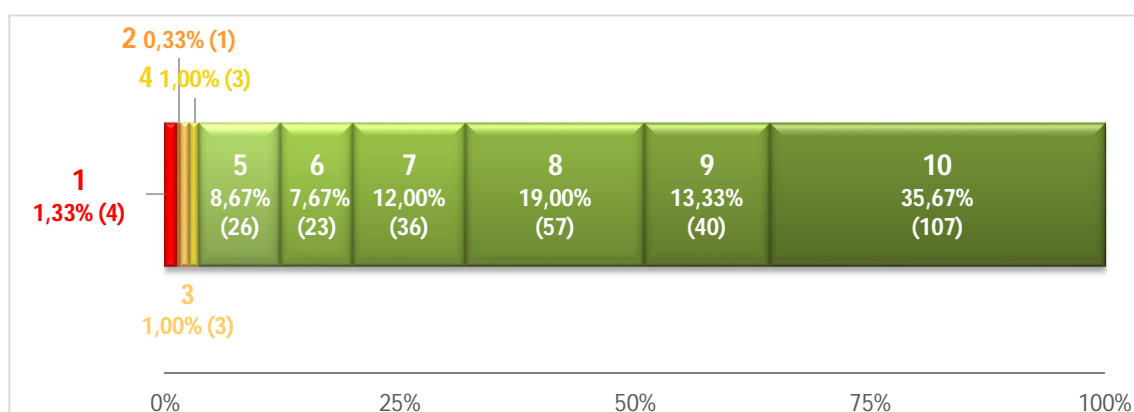
**Gráfico 23: Utilidad percibida de los consejos u orientaciones recibidas**



Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a personas beneficiarias. Elaboración propia

Las 349 personas que han indicado haber recibido alguno de estos consejos u orientaciones fueron preguntadas por la utilidad de los mismos. La **respuesta mayoritaria es la de quienes señalan que fueron muy útiles** (46,13%), mientras les han resultado parcialmente útiles al 33,24% y nada o poco útiles al 10,5% de las personas.

**Gráfico 24: Clasificación de la utilidad de los consejos u orientaciones recibidas**



Fuente: Encuesta estructurada sobre FEAD a personas beneficiarias. Elaboración propia

Por último, se realizó de nuevo una pregunta no incluida en el cuestionario de la Comisión a las 300 personas que indicaron que los cursos les fueron útiles en diferentes grados, relativa a la **valoración de esta utilidad** en una escala de 1 a 10. **El 96,34% le dan una nota superior a 5**; la respuesta más frecuente, señalada por **el 35,7% es de valoración máxima (10)**.

## 5. CONCLUSIONES Y ALGUNAS IMPRESIONES

Tras el detallado análisis de las diversas preguntas de la encuesta estructurada sobre el alcance de la ayuda FEAD entre las OAR por un lado, y las personas beneficiarias por otro, cabe destacar las siguientes conclusiones:

### 5.1. Revisando el proceso de encuestación

- ▶ **La dificultad de analizar el impacto neto de la ayuda FEAD.** En una parte considerable de las OAR la ayuda prestada por FEAD se complementa en diversos momentos, coincidentes o no con el reparto de los lotes de comida, con otras ayudas que proceden de fuentes diversas (bancos de alimentos, donaciones e incluso compras que realizan algunas entidades para dar un paquete más completo de alimentos). Es por ello que estas situaciones dificultan la identificación estricta de la ayuda FEAD, y provoca que en muchas ocasiones, tanto para las OAR como para las personas beneficiarias resulte difícil diferenciar entre los distintos tipos de ayudas en el momento de responder a las preguntas.
- ▶ **La sobrerrepresentación de las mujeres en la muestra de personas beneficiarias.** Si bien estaba prevista una cuota equilibrada por sexo, atendiendo a la población potencialmente beneficiaria de la ayuda FEAD, la realidad de las personas que van a recoger la ayuda ha provocado, que a fin de ser fieles a esta realidad, la proporción de mujeres que han contestado a la encuesta de personas beneficiarias sea notablemente superior.
- ▶ **Ha sido fundamental para garantizar el buen desarrollo del trabajo de campo y la alta respuesta de las OAR a la encuesta en la plataforma electrónica la estrecha colaboración por parte de las OAD (Cruz Roja y FESBAL)** informando a su estructura provincial del proceso e incitando a responder y colaborar en ambos procesos.

### 5.2. Quién se beneficia especialmente del FEAD y cómo

- ▶ **Las personas que reciben ayuda en los comedores** se caracterizan por ser una población masculinizada, envejecida, con una alta presencia de discapacidad y de origen español mayoritariamente, que en una muy alta proporción señalan tener un lugar donde vivir.
- ▶ **El perfil de las personas que reciben los lotes de comida es el de hogares compuestos por familias de varios miembros** (media de 3,11 personas), si bien cerca de un tercio lo conforman hogares unipersonales.
- ▶ **La ayuda FEAD contribuye a paliar las necesidades de familias en situación de gran vulnerabilidad en nuestro país:** en torno al 17% de los hogares no recibe ningún ingreso ni a través de un empleo ni de otro tipo; tan sólo el 33,5% de los hogares recibe ingresos vía mercado laboral, mientras el resto de hogares (49,5%) reciben ingresos vía prestaciones o de otro tipo.
- ▶ **El Fondo FEAD tiene un rol fundamental al proporcionar alimentos a una población infantil que de otra manera difícilmente accedería a ellos** (el 30,4% del total de las personas beneficiarias de las ayudas son menores de entre 6 y 15 años).
- ▶ **En el conjunto de hogares beneficiarias en la encuesta tienen un peso muy importante las familias monoparentales** (el 26,5% del total, encabezadas en un 90,5% por mujeres). De esta

manera se da cobertura a uno de los tipos de hogares en situación de mayor vulnerabilidad en nuestro país.

- ▶ **La ayuda FEAD permite a muchas familias dar cobertura a otras necesidades básicas con los escasos recursos de que disponen.** En el desarrollo de las entrevistas muchas familias señalaban que al recibir esos alimentos, ello les permitía dar una cobertura al menos de mínimos en materia alimenticia, y destinar sus posibles ingresos a otro tipo de productos o servicios básicos en su escala de necesidades.
- ▶ **El nivel de rotación entre las personas beneficiarias de FEAD es muy reducido** atendiendo a la escasa proporción de personas que señalan recibir esta ayuda por primera vez (4,3%), lo que daría una pista sobre la **alta cronificación de la pobreza/exclusión entre la población beneficiaria**. Otro indicador de esta situación es el hecho de que el 79,4% de las personas señalan que hace un año no podían comprar los alimentos que están recibiendo.
- ▶ **El programa FEAD actualmente se percibe fundamentalmente como un programa de mera distribución de alimentos.** Si bien en su misión el FEAD persigue a través de las medidas de acompañamiento, facilitar una serie de recursos y servicios adicionales para mejorar la situación socio-económica de las familias beneficiarias, pocas OAR las ponen en marcha y muchas de las personas ni siquiera conocen estas posibilidades de ayuda.

Si bien una parte importante de las OAR distribuye otras ayudas, y la alimentaria es la que más peso tiene entre ellas, ésta tan sólo se produce en un 34% de ellas; de manera que **el Fondo FEAD tiene un protagonismo importante en la cobertura de las necesidades básicas de alimentación de la población más desfavorecida en el conjunto de España.**

- ▶ **El Fondo FEAD juega un papel especialmente significativo en el mundo rural.** Si bien en el conjunto de OAR en torno al 54% de las entidades reconocen complementar la ayuda FEAD con otras ayudas, en el caso del mundo rural esta proporción se sitúa más de diez puntos por debajo, de manera que el Fondo es el principal o único recurso para la mayoría de las familias desfavorecidas en el entorno rural. La cronificación de la pobreza se ha revelado también mayor en este tipo de localidades.

Es por ello probablemente que las OAR de los municipios más pequeños son menos críticas con la ayuda; y de hecho son quienes de manera más categórica reconocen el impacto positivo o cambio que ha provocado la ayuda FEAD.

- ▶ **No se observan diferencias relevantes ni en la percepción ni en el impacto del Fondo atendiendo a la nacionalidad de las personas.**

### **5.3. Un programa que se considera positivo pero mejorable en diferentes dimensiones**

- ▶ **Si bien las OAR reconocen el importante impacto que el Fondo FEAD tiene sobre la población, la inmensa mayoría de ellas lo consideran mejorable.**
- ▶ **Si bien la mayoría de personas encuestadas valora positivamente la ayuda que recibe, esta se considera que da respuesta o cobertura a las necesidades y/o expectativas de las personas de manera parcial (“en parte”).**



Las mujeres son algo más críticas o muestran mayores expectativas respecto a la ayuda FEAD que los hombres. En términos de edad, los grupos de los extremos, las personas más jóvenes y las mayores son las menos críticas.

La valoración de la utilidad de la aportación de la ayuda FEAD para quienes consideran que ésta ha posibilitado un cambio en su hogar es muy positiva para la mayoría de las personas encuestadas.

- ▶ **Las ayudas FEAD resultan accesibles para la población.** Así, la proporción de personas que señalan haber tenido dificultades para obtener la ayuda FEAD es muy reducida (16,5%). Las trabas burocráticas relativas a la obtención de documentación es el aspecto más señalado, que ha afectado a un 12% de la muestra.
- ▶ **La principal área de mejora para las OAR se centra en la ampliación de la variedad de los alimentos.** Esta demanda es totalmente coincidente con los motivos que las personas beneficiarias señalan cuando se les pregunta por las razones que explican que la ayuda FEAD no haya supuesto un cambio en su vida; es decir, la mayor parte de ellas aluden a diferentes productos alimenticios que les gustaría se incluyeran en la ayuda (carnes, aceite y frutas y verduras, entre las más destacadas).

La demanda de la variedad está muy vinculada a una petición recurrente de atención a la diversidad en términos de culturas, confesiones religiosas, problemas de salud, de formatos-que tengan en cuenta la pobreza energética- etc., que implica la demanda de productos especiales para atender a las necesidades que se derivan.

Si bien la cantidad de los alimentos es el segundo aspecto más mencionado por las OAR, a mucha distancia, la complementariedad de otras ayudas y el tipo de alimentos que se distribuye. No obstante, este es el motivo más señalado por las personas que no se sienten satisfechas o para las que el FEAD no ha supuesto un cambio en su vida.

En muchos casos las personas beneficiarias demandan mayor cantidad de alimentos, ya que la cantidad entregada no logra cubrir el tiempo transcurrido entre una entrega y otra (la mayoría necesitaría volver a recibirla en entre una y tres semanas, cuando la mayoría de las OAR la distribuyen mensualmente o coincidiendo con las fases de reparto).

En este sentido, son especialmente sensibles a determinados productos que consideran se acaban con mayor rapidez, como la leche y productos asociados. Por otro lado, tanto las OAR como las propias personas señalan que algunos alimentos son rechazados pues no se consumen tanto, como es el caso de la pasta, el arroz y las galletas (estas últimas sobre todo en personas que no cuentan con niñ@s en su unidad familiar).

La calidad de los alimentos es bien valorada y sólo se cuestiona a partir de algunas anécdotas.

- ▶ Tanto las OAR como especialmente las personas beneficiarias demandan o les gustaría contar con otro tipo de ayudas, como las medidas de acompañamiento (en el caso de las OAR) u otras ayudas de carácter económico para sufragar gastos de sus necesidades básicas, u otro tipo de productos, especialmente para niños y niñas y productos de higiene y limpieza, que son muy valorados.

Las medidas de acompañamiento que indican las personas beneficiarias haber recibido (el 30% aproximadamente) son valoradas positivamente por la mayoría de personas en términos de utilidad.



- ▶ **La mayor parte de OAR, y especialmente las del medio rural, cuentan con pocos recursos y muchas de ellas funcionan gracias al voluntariado**, lo que dificulta una distribución de los alimentos más parcializada, que podría contribuir a mejorar el acompañamiento de las personas vulnerables. De otro lado, la **alta carga burocrática** que implica la gestión de las ayudas dificulta el acceso de muchas OAR a las mismas, especialmente en lo que a las medidas de acompañamiento se refiere, por lo que se demanda un esfuerzo de simplificación administrativa.
- ▶ **Al objeto de dar una respuesta más flexible a las diversas necesidades de las personas más desfavorecidas y de aminorar los procesos de estigmatización** algunas entidades han puesto en marcha diversos sistemas de flexibilización en la entrega de los productos alimentarios conforme a las necesidades de las familias; y sobre todo algunos sistemas de ayuda a través de bonos canjeables por alimentos, que permiten una mayor normalización de la situación de las familias. Parece recomendable el desarrollo de algunas experiencias piloto y su consiguiente evaluación al objeto de estudiar tales sistemas y su posible expansión en diferentes contextos.