

UCRANIA

RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS

Las elecciones de 2007, apenas un año y medio después de las anteriores, fueron motivadas por la decisión del presidente de la República Yushchenko de disolver el Parlamento ante el transfuguismo de los diputados de su partido, de los que se sospechaba que estaban siendo comprados por el primer ministro Yanukovich para conseguir los dos tercios de los diputados que le permitirían saltarse los vetos presidenciales. A diferencia del proceso del 2006 en esta ocasión las elecciones han estado ensombrecidas por acusaciones de fraude. En éstas, como en las anteriores elecciones, se han presentado veinte candidaturas.

El resultado ha supuesto un avance del único partido que estaba funcionando como oposición al no estar ni en el Gobierno ni en la Presidencia de la Republica, el Bloque de Yulia Timoshchenko. Su avance de ocho puntos y medio, millón y medio más de votos, y veintisiete escaños, ha sido conseguido a costa de los pequeños partidos y, posiblemente, del Partido Socialista.

En un panorama que no puede interpretarse con los criterios clásicos de izquierdas o de derechas el gran derrotado ha sido el Partido Socialista que ha pagado su confusionismo político. Aliado de Yushchenko en la primera hora se convirtió en aliado de Yanukovich, consiguiendo a cambio la Presidencia de la Rada o Parlamento. Ahora el Partido Socialista no ha alcanzado el 3% mínimo necesario para conseguir representación parlamentaria.

El partido del primer ministro, el Partido de las Regiones (PR), ha mantenido su primer lugar electoral e incrementado en dos puntos su porcentaje de votos, aunque pierda once escaños, y la Coalición del Presidente de la Republica, Nuestra Ucrania-Autodefensa del Pueblo, mantiene también los votos pero pierde nueve escaños. La abstención ha crecido 10 puntos.

Mientras, el Partido Comunista, aliado del primer ministro, ha incrementado un punto y medio y seis escaños su representación y ha aparecido un nuevo partido liderado por Lytvyn, el Presidente de la Cámara anterior a las elecciones del 2006, supuestamente no adscrita a ninguno de los dos grandes tendencias que, para abreviar, se conocen como "prorusos" y "naranjas".

Los resultados difieren notablemente por regiones imponiéndose con amplia mayoría el PR en el sur y el este (Odessa, Donetsk, Dniepropetrovsk, Járkov) y los partidos naranjas en el centro y oeste (Kiev, Lviv).

Según una encuesta en las elecciones del 2006 la distribución de votos sería como sigue:

Partido o bloque electoral	Ucrania	Oeste	Centro	Sur	Este
Partido de las Regiones	29.9%	5.0%	8.5%	43.5%	68.1%
Bloque "Nuestra Ucrania"	18.5%	38.4%	23.4%	9.6%	2.3%
Bloque Julia Tymoshenko	10.4%	16.6%	16.6%	5.3%	2.0%
Partido Socialista	4.0%	2.1%	8.9%	2.0%	1.5%
Partido Comunista	4.5%	0.9%	4.3%	6.5%	6.0%
Bloque de Lytvyn	2.6%	1.8%	3.8%	3.7%	0.4%

El periodista polaco Kapuzinski decía que simplificando mucho había "dos Ucránias: la occidental y la oriental. La occidental, la antigua Galitzia, territorio que formaba parte de la Polonia de entreguerras, es más ucraniana que la oriental. Sus habitantes hablan ucraniano y están orgullosos de sentirse ucranianos hasta la médula. Aquí se ha conservado el espíritu nacional, la personalidad y la cultura del pueblo.

La situación es muy distinta en la Ucrania oriental, con un territorio más grande que el de la occidental. En ella viven más de 13 millones de rusos de pura cepa y por lo menos otros tantos semirusos; aquí la rusificación fue más intensa y brutal, aquí Stalin asesinó a casi toda la inteligencia. En los años 1932-1933 Stalin condenó a morir de hambre a varios millones de campesinos ucranianos y mandó fusilar a docenas de intelectuales. Se salvaron aquellos que habían huido al extranjero. La cultura ucraniana se ha conservado mejor en Toronto y en Vancouver que en Donetsk o Jarkov."

El problema no está solo en que la población del Este de Ucrania mantenga fuertes tendencias prorusas. La principal diferencia radica en que el Este es la zona más industrializada, mientras que el Oeste es una región agraria.

Sin embargo, esa tendencia puede estar variando y los resultados de las elecciones muestran que los "campos caseros", donde algunos partidos conseguían resultados un 50% más altos que en el total del país, han disminuido un 25%. Es más el número de regiones donde era típico el rechazo a ciertos partidos, que conseguían un 50% menos de votos que en el total, también disminuye. Esto parece significar que los llamadas cuentos de miedo sobre los "banderivtsi de las regiones occidentales" o los

“bandidos de las regiones orientales” están pasando a la historia y las campañas son gradual e inevitablemente menos regionales y más nacionalmente orientadas..

	% 2006	Miles de votos 2006	Escaños 2006	% 2007	Miles de votos 2007	Escaños 2007
Participación	67,13			57,94		
Partido de las Regiones (Yanukovich, 1er Ministro)	32,14	8,148	186	34,37	8,013	175
Bloque de Yulia Timoshchenko	22,29	5,652	129	30,71	7,162	156
Nuestra Ucrania (Yushchenko Presidente de la Republica)	13,95	3,539	81	14,15	3,301	72
P. Socialista	5,69	1,444	33	2,86	668	0
P: Comunista	3,66	999	21	5,39	1,257	27
Partido Socialista Progresivo	2,93	743	0	1,32	309	0
Bloque Lytvyn	2,44	619	0	3,96	924	20
Nulos	1,93	490				
Contra todos	1,77	449		2,73		
Resto :13 partidos	15,1			3,6		

Los partidos “naranjas” establecieron un peligroso precedente en el verano cuando para forzar las elecciones eligieron la vía de la “autodisolución del Parlamento: cuando un tercio de éste dimite, el Parlamento se queda sin quórum y “se autodisuelve”. Como ambos bandos tienen en el nuevo parlamento más de un tercio la amenaza de nueva autodisolución queda en el aire para aquellos que no les guste el resultado electoral y está ya siendo utilizada por el Partido de las Regiones como elemento de presión en las negociaciones para formar nuevo gobierno.

De hecho el “viejo” parlamento autodisuelto, siguió reuniéndose en septiembre quizás como estrategia de reserva del Partido de las Regiones para reanimarlo si el “nuevo” no les gustaba demasiado

Este caos legal sería un retroceso para Ucrania que mantiene un buen nivel dentro de los estándares democráticos de la región, aunque en este proceso se ha visto deteriorada la independencia de la Comisión Electoral Central y el Tribunal Constitucional.

Los resultados permiten varias coaliciones de gobierno. La gran coalición propuesta por Yushchenko entre los tres partidos mayoritarios, 80% de los votos, es la preferida de muchos de los países UE, pues daría estabilidad al país y evitaría la hipotética reducción del suministro de gas ruso. Mientras Yulia Timoshchenko y algunos aliados de Yushchenko proponen un gobierno “naranja”, formado por los antiguos aliados Yushchenko y Timoshchenko que tendría una mayoría de seis diputados en la Cámara a pesar de representar solo el 45% de los votos.

La oposición de Yulia Timoshchenko a la gran coalición también podría dar paso a una nueva cohabitación Yanucovich-Yushchenko. Para ello, una y otra parte tendría que establecer compromisos que pudiesen “vender” a sus respectivos electorados. El ingreso en la OTAN y el estatus de la lengua rusa podrían ser esos cromos intercambiables. Esta opción sería la de “los hombres de negocio” u oligarcas. Se cree que estas figuras jugaron un papel importante en conseguir en Mayo el acuerdo que adelantaba elecciones y pueden seguir jugándolo en la formación del nuevo gobierno.

La vencedora de las elecciones, sin embargo, lo ha hecho con una plataforma anti-oligarcas. Y el repunte de Yushchenko sobre el bajón de las encuestas estuvo basado en presentarse como “nuevos naranjas” por lo que negarse a la oportunidad del cambio tendría un posible coste electoral en el futuro, particularmente de cara a la campaña de reelección presidencial en el 2009 ó 2010.