

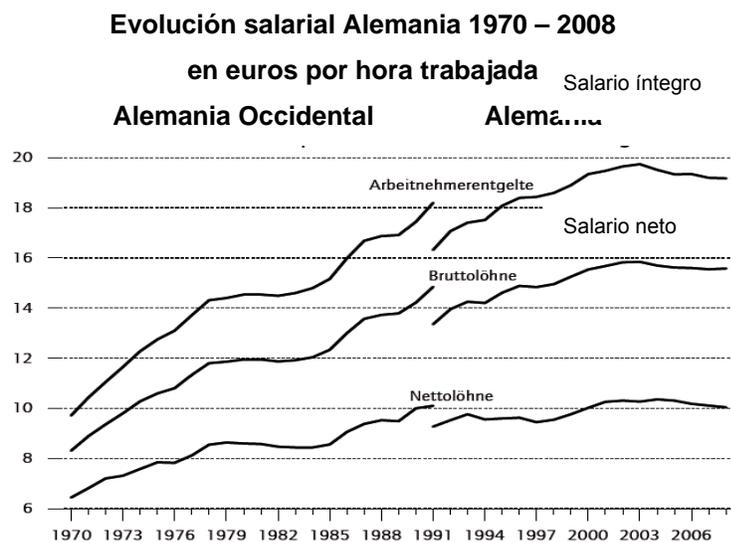
## RELACIONES LABORALES

### ALEMANIA

#### **CAEN LOS SALARIOS REALES EN ALEMANIA**

El Instituto alemán de estudios económicos (DIW) acaba de publicar un informe que analiza la evolución salarial en Alemania durante los últimos años<sup>9</sup> y concluye que desde comienzos de los 90 los salarios apenas han experimentado crecimiento e incluso han bajado entre 2004 y 2008. Seguidamente se presenta un resumen de los principales resultados de un análisis de la Fundación Hans Böckler<sup>10</sup>, que analiza los efectos de la contención salarial sobre la creación de puestos de trabajo. Uno de los principales argumentos esgrimidos por los defensores de la moderación salarial en la negociación colectiva se basa en una presunta relación causa-efecto entre tasas moderadas de crecimiento salarial y creación de puestos de trabajo, relación que la Fundación pone en duda.

#### **La evolución de los salarios en Alemania**



Fuente: DIW, 2009, 552

Los autores del informe analizan el salario total (coste salarial y no salarial del empleador), el salario íntegro y el salario neto. Estos indicadores apenas han aumentado durante los últimos años, y si se tiene en cuenta el IPC incluso han caído. Señalan que el incremento salarial suele depender de la coyuntura económica y de la capacidad negociadora de los sindicatos, por regla general más fuerte en fases de crecimiento económico (con la única excepción de la primera crisis del petróleo).

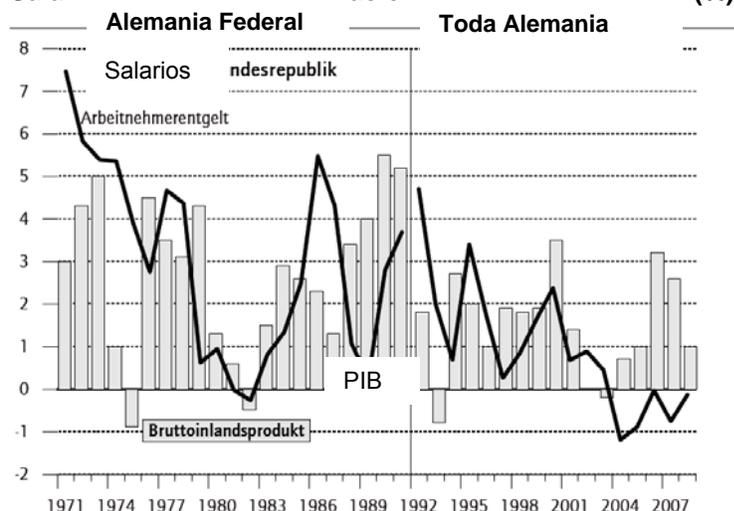
A finales de siglo y hasta el año en que finalizó este ciclo, la evolución salarial fue la esperada, si bien con cierta incidencia del factor reunificación. Por último, y en contra de lo previsto, la fase de crecimiento

<sup>9</sup> Brenke, Karl; Reallöhne in Deutschland über mehrere Jahre rückläufig, en DIW-Wochenbericht 33/2009, 550-560

<sup>10</sup> von der Vring, Thomas; Bilanz der Lohnzurückhaltung 2000-2007 im volkswirtschaftlichen Kreislauf Deutschlands, en: WSI Mitteilungen, 6/2009, 319-323

económico que terminó en 2008 no estuvo acompañada de un incremento salarial sino más bien todo lo contrario.

### Salario por hora v PIB. variación interanual 1971-2008 (%)

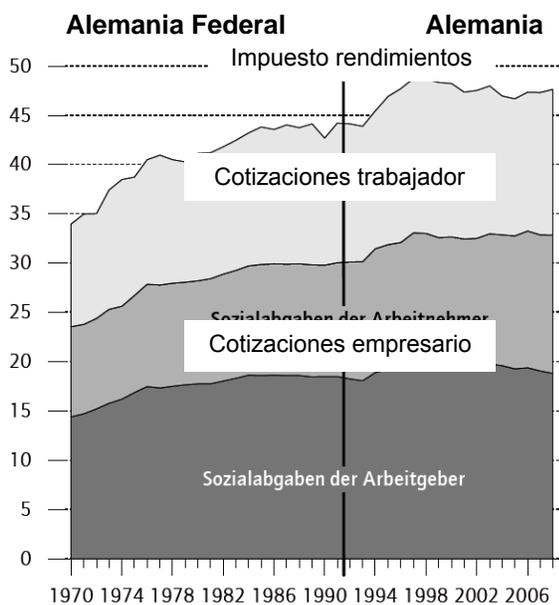


Fuente: DIW, 2009, 552

A comienzos de los ochenta y a mediados de los noventa ya se habían registrado caídas de los salarios íntegros, debido sobre todo al incremento de las cuotas y a la presión fiscal. En 2008 el salario total por hora trabajada era de 25,26 euros, mientras que el salario íntegro era de 13,23 euros, lo que significa que el 48% corresponde a cuotas a la seguridad social y a obligaciones fiscales, un porcentaje que prácticamente no ha variado durante los últimos años.

### Salario por hora y PIB

variación interanual 1971 – 2008



Fuente: DIW, 2009, 553

La carga impositiva y de cuotas creció considerablemente entre 1972 y 1977, período en que las cuotas de los empresarios experimentaron un importante crecimiento debido, sobre todo, al aumento del desempleo. Entre 1981 y 1985 el Estado incrementó la carga fiscal que entre 1993 y 1997 creció junto con las cuotas a la seguridad social con objeto de financiar la reunificación. Durante los últimos diez años, las cuotas a la seguridad social que deben abonar los trabajadores han subido gradualmente, mientras que las de los empleadores están congeladas.

El informe señala que probablemente la carga media que soportan la mayoría de los trabajadores sea superior al 48%, ya que algunos grupos profesionales, como por ejemplo los funcionarios, no

tienen que abonar cuotas a la seguridad social y otros, como los subempleados, tienen una carga fiscal y de cuotas muy baja. Además advierte del peligro de sobreestimar la importancia del subempleo. A pesar de que el número de personas que ejercen en esta modalidad laboral aumentó considerablemente hasta

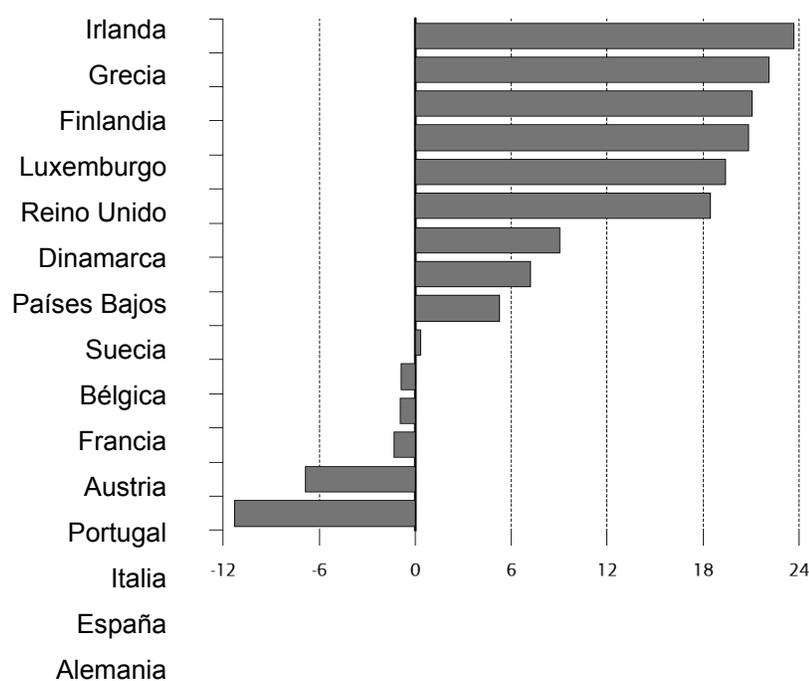
2004, en 2006 sólo trabajaron el 4% del total de horas trabajadas.

Los salarios medios varían considerablemente en función del sector. Tomando como referencia los grupos salariales medios, el informe constata que se registran los salarios más elevados (energía) sobre todo en los sectores con escasa competencia. En la industria manufacturera están a la cabeza los trabajadores del sector del automóvil y de la industria tabaquera, mientras que el sector de los alimentos se encuentra a la cola.

El informe descarta que la caída salarial pueda deberse a un cambio estructural del empleo. Al contrario, el creciente peso de los trabajos no manuales con una cualificación media y la pérdida de importancia de los trabajos manuales y poco cualificados debería redundar teóricamente en un aumento del nivel salarial medio. Pero la realidad es que en los últimos años han bajado considerablemente los salarios de todos los grupos profesionales con independencia de su cualificación. El informe menciona varios factores determinantes de esta evolución: por una parte la moderación de acuerdos salariales alcanzados en la negociación colectiva, reflejo de la escasa capacidad de movilización de las organizaciones sindicales. Los autores creen que estas formaciones tienen dificultades para afrontar el cambio estructural en la industria manufacturera, la expansión del sector servicios y la poca disposición a la afiliación sindical, que sobre todo se da en las pequeñas empresas del sector terciario. Por otra parte, el aumento de la disposición de los desempleados a aceptar puestos de trabajo poco remunerado.

Los autores del informe concluyen que sin duda la evolución salarial en Alemania ha sido uno de los factores decisivos para impulsar la competitividad de las empresas alemanas en la economía mundial. No obstante, esta moderación ha tenido un impacto negativo en la demanda nacional, que en Alemania ha quedado muy por detrás del resto de los países industrializados. Entre 2000 y 2008 la evolución salarial fue negativa solamente en Alemania, España, Italia, Portugal y Austria, mientras que en otros países como el Reino Unido, Irlanda o Finlandia el incremento salarial registrado en ese período fue considerable.

### Evolución salarial por trabajador en la UE, 2000 a 2008



Fuente: DIW, 2009

Pero la caída también es notable si se analiza la evolución del salario por hora trabajada. Alemania se sitúa a la cola, seguida de Bélgica, donde el nivel salarial medio es más elevado.

### Evolución salario por hora trabajada entre 2000 y 2006

	Bélgica	Alemania	Austria	Finlandia	Suecia	R. Unido	Suiza
2000	--	25,10	23,09	22,13	--	23,27	31,07
2001	--	25,70	23,58	--	--	23,93	--
2002	--	26,30	24,06	23,40	--	24,66	34,73
2003	--	26,80	24,80	24,36	--	23,19	--
2004	29,19	26,90	25,15	24,87	29,00	24,49	33,42
2005	29,67	27,10	26,06	26,15	29,44	24,89	--
2006	30,56	27,50	26,83	28,75	30,21	25,86	34,26
2006/2000	--	9,6	16,2	29,9	--	11,1	10,3
2006/2004	4,7	2,2	6,7	15,6	4,2	5,6	2,5
2006/2000	--	-0,6	4,2	19,8	--	1,1	4,4
2006/2004	-0,2	-1,5	2,7	13,3	1,8	1,2	3,3
2006/2000	--	-0,7	3,9	19,7	--	13,1	5,6
2006/2004	-0,2	-1,5	2,7	13,3	3,2	1,7	2,1

Fuente: DIW, 2009

## Los efectos de la moderación salarial

El estudio de la Fundación Hans Böckler cifra la caída salarial en un 7,7% entre 2000 y 2007. Concretamente en la industria manufacturera (sin incluir el sector de la construcción) la caída fue del 16,4%.

<b>Costes salariales en %</b>				
<b>Coste salarial 2000= 100</b>	<b>Diferencia 2007- 2000</b>	<b>Variación media interanual</b>	<b>2000</b>	<b>2007</b>
Total economía	-7.7	-1,1	100,00	92,3
Industria manufacturera (sin construcción)	-16,4	-2,3	100,00	83,6

Fuente: WSI, 2009

El informe intenta rebatir el argumento esgrimido por los defensores de la moderación salarial en el sentido de que ésta se traduzca automáticamente en un incremento del empleo. Si así fuera, en ese período deberían haberse creado cerca de dos millones de puestos de trabajos adicionales. En 2007 el número de trabajadores aumentó en 60.000 en comparación con el año 2000. Y en la industria manufacturera, un sector que se ha beneficiado especialmente del boom de las exportaciones, la cifra de trabajadores cayó en 640.000.

<b>Trabajadores</b>				
	<b>Diferencia 2007- 2000, en millones</b>	<b>Variación media interanual, en %</b>	<b>2000, en millones</b>	<b>2007, en millones</b>
Agricultura	-0,02	-0,7	0,47	0,45
Industria manufacturera	-0,64	-1,1	8,22	7,59
Construcción	-0,62	-3,7	2,37	1,75
Comercio, gastronomía y transporte	+0,12	+0,2	8,58	8,70
Finanzas, alquiler, etc.	+0,78	+2,2	5,07	5,84
Servicios públicos y privados	+0,44	+0,6	10,52	10,96
<b>Total</b>	<b>+0,06</b>	<b>+0,0</b>	<b>35,23</b>	<b>35,39</b>

Fuente: WSI, 2009

Entre 2000 y 2007 la moderación salarial produjo beneficios añadidos de 99.000 millones de euros, cerca del 5% de la renta nacional de 2007. En esos siete años los salarios crecieron una media de un 1,1% al año, mientras que los ingresos empresariales y patrimoniales aumentaron un 7,7%. La renta nacional creció en ese período en 299.000 millones de euros (+2,8%), de los cuales 82.000 millones corresponden

a salarios y 217.000 millones a beneficios empresariales y patrimoniales.

<b>Renta nacional</b>				
	<b>Diferencia 2007-2000, en miles millones</b>	<b>Variación media interanual, en %</b>	<b>2000, en miles de millones</b>	<b>2007, en miles de millones</b>
Remuneración de los asalariados	+ 81,2	+1,1	1.100,1	1.182,1
Rentas de la propiedad y excedente de explotación	+ 217,2	+7,3	424,4	641,5
<b>Total</b>	<b>+ 299,2</b>	<b>+ 2,8</b>	<b>1.524,4</b>	<b>1.823,7</b>
Efecto moderación salarial	+ 99,1	--	0,0	99,1

Fuente: WSI, 2009

En ese período las sociedades de capital aumentaron sus beneficios en 197.000 millones de euros, de los cuales repartieron 84.400 millones adicionales, mientras que las inversiones en capital fijo solamente crecieron 14.000 millones de euros, de los cuales una gran parte corresponde a entidades bancarias y aseguradoras.

<b>Empresas y sociedades</b>				
	<b>Diferencia 2007- 2000, en millones</b>	<b>Variación media interanual, en %</b>	<b>2000, en millones</b>	<b>2007, en millones</b>
Beneficios sociedades capitalizadas	197,2	9,2	304,6	501,8
Impuestos sobre salarios y patrimonio	-1,5	-0,6	34,6	33,1
Beneficios reales	198,6	10,5	270,1	468,7
de ellos se distribuyeron	84,4	4,1	293,3	377,7
Inversiones en capital fijo (sin construcción vivienda)	14,4	0,8	265,5	279,9

Fuente: WSI, 2009

Entre 2000 y 2007 la renta disponible de las familias creció 192.000 millones de euros, de los cuales 52.000 millones corresponden a salarios, 41.000 millones a pensiones y otras prestaciones sociales y 98.000 millones a beneficios patrimoniales y de autónomos. El incremento anual de la renta disponible de las familias fue del 1,9% y por lo tanto inferior a la evolución del PIB (+2,5%).

<b>Hogares</b>				
	<b>Diferencia 2007-2000, en miles de millones</b>	<b>Variación media interanual, en %</b>	<b>2000, en miles de millones</b>	<b>2007, en miles de millones</b>
Remuneración real de los asalariados	+ 51,1	+1,3	569,6	+621,7
Pensiones y prestaciones sociales	+ 41,3	+1,4	409,3	450,5
Excedente de explotación autónomos y rentas de la propiedad	+ 98,1	+3,1	458,4	556,5
Renta disponible (suma)	+191,5	+1,9	1.437,3	1.628,7
Consumo de los hogares	+ 160,2	+1,9	1.214,2	1.374,4
Deflactor en precios 2000	--	+1,5	100,0	110,5
Remuneración real de los asalariados	-6,9	-0,2	569,6	562,7
Pensiones y prestaciones sociales	-1,5	-0,1	409,3	407,8
Excedente de explotación autónomos y rentas de la propiedad	+45,3	,1,4	458,4	503,7
Renta disponible (suma)	+36,8	+0,4	1.437,3	1.474,1
Consumo de los hogares	+29,7	+0,3	1.214,2	1.243,9

Fuente: WSI, 2009

El PIB nominal generado por la economía alemana en ese período registró un crecimiento de 361.000 millones de euros (+2,5%), de los que 160.000 millones se destinaron al consumo final de los hogares y 44.000 a gastos de las Administraciones Públicas. La inversión en construcción de vivienda privada decreció en 7.000 millones de euros mientras que las inversiones en capital fijo (sin inversiones) aumentaron en 14.000 millones. El 45% del crecimiento del PIB corresponde a la exportación de bienes y servicios. El superávit comercial adicional asciende a 194.000 millones de euros, que en buena parte han sido invertidos en el extranjero.

<b>Producto Interior Bruto</b>				
	<b>Diferencia 2007-2000, en miles de millones</b>	<b>Variación media interanual, en %</b>	<b>2000, en miles de millones</b>	<b>2007, en miles de millones</b>
Consumo final de los hogares	+ 160,2	+1,9	1.214,2	1.374,4
Consumo de las AAPP	+43,6	+1,5	428,7	472,3
Inversiones en capital fijo (sin construcción)	-6,7	-0,7	140,2	133,5
Empleo nacional del PIB	+14,4	+0,8	265,5	279,9
Empleo exterior del PIB	+197,7	+1,4	2.055,3	2.253,0
<b>Total PIB</b>	<b>+361,3</b>	<b>+2,5</b>	<b>2.062,5</b>	<b>2.423,8</b>

Fuente: WSI, 2009

Hasta el 2000 Alemania registraba elevadas entradas de capital y créditos, esta tendencia se ha invertido a partir de 2001, la exportación de capital entre 2000 y 2007 aumentó en 270.000 millones de euros anuales. Las inversiones directas que las empresas alemanas han efectuado en el extranjero aumentaron 63.000 millones de euros, en 2007 equivalían al 44% de las inversiones privadas efectuadas en el propio país.

<b>Balanza de capital</b>			
	<b>Diferencia 2007-2000, en miles de millones</b>	<b>2000, en miles de millones</b>	<b>2007, en miles de millones</b>
Balanza comercial (superávit)	194,4	-26,7	167,7
Balanza de capital (negativo = exportación de capital)			
Total	-270,1	34,2	-235,9
Inversiones directas en el extranjero (saldo)	-240,1	153,8	-86,3
Inversión en valores y derivados financieros	228,3	-164,9	63,3
Resto flujo de capitales (saldo)	-251,5	39,4	-212,1
Inversiones directas en el extranjero	-62,7	-61,4	-124,1

Fuente: WSI, 2009

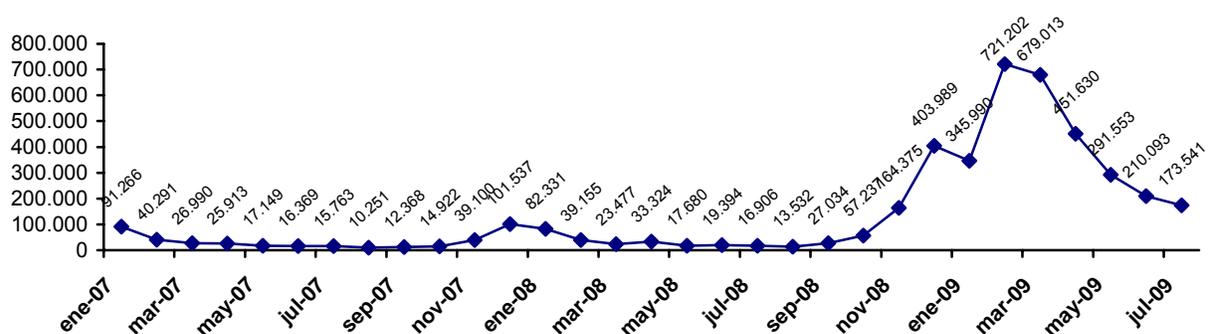
Los autores concluyen que la moderación salarial habría revertido en la creación de puestos de trabajo si las empresas hubieran destinado a inversiones en el propio país los beneficios generados por esa

evolución salarial. En definitiva, la moderación salarial no sólo no ha aportado puestos de trabajo, sino que además ha estrangulado la demanda nacional. Las empresas han destinado los frutos de la evolución salarial a reforzar aún más al sector exportador. Si se tiene en cuenta que aproximadamente el 75% de los puestos de trabajo en Alemania no dependen de las exportaciones, esta política representa un grave error.

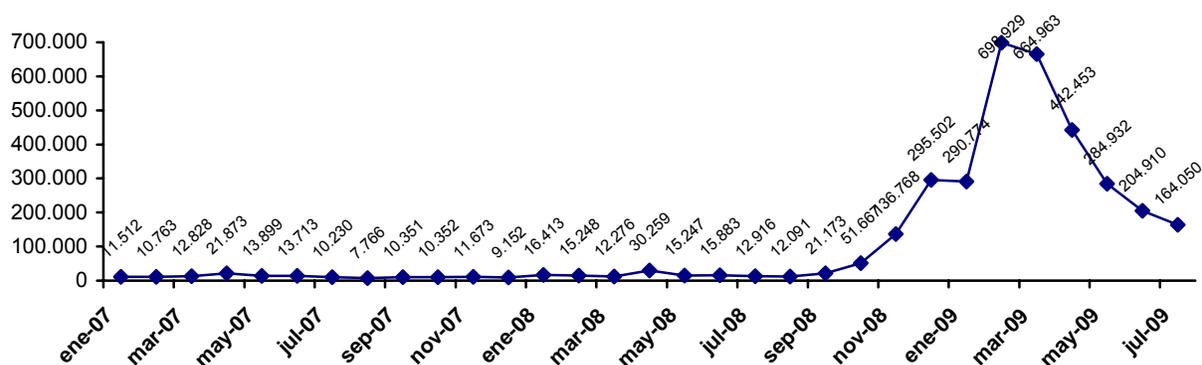
## LA REDUCCIÓN DE LA JORNADA RETRASA LOS DESPIDOS COLECTIVOS

La Agencia Federal de Empleo acaba de publicar los datos sobre los preavisos de reducción temporal de jornada correspondientes al mes de julio. Todo indica que las empresas consideran agotado el uso de este instrumento, la cifra de preavisos para la reducción temporal de jornada se situó en 173.000 (en febrero fueron 721.000). Sigue predominando la reducción de jornada por motivos coyunturales (julio: 164.000; febrero: 700.000), mientras que siguiendo el ritmo de años anteriores no ha habido ningún preaviso de reducción de jornada por motivos climatológicos.

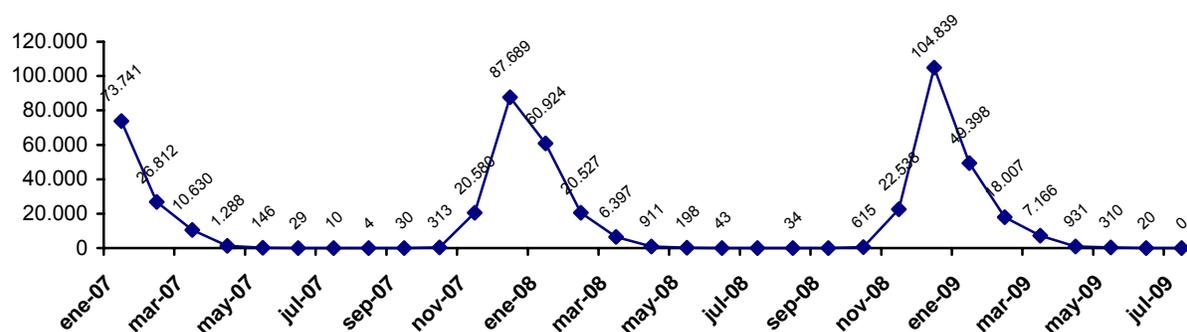
**Total preavisos de reducción de jornada, trabajadores afectados**



### Preavisos de reducción de jornada por motivos coyunturales, trabajadores afectados



### Preavisos de reducción de jornada por motivos climatológicos, trabajadores afectados



Fuente: Agencia Federal de Empleo, agosto 2009

Por sectores, siguen dominando los preavisos procedentes de la industria manufacturera, que han experimentado una caída importante pasando de 572.566 en febrero a 93.697 en julio. El sector de la logística (transportes y almacenes) también ha reducido considerablemente el número de preavisos (marzo: 33.875; julio: 7.550), al igual que el de la construcción (enero: 52.176; julio 11.216), mientras que la caída de la cifra de preavisos ha sido más moderada en el comercio (marzo: 46.807; julio 23.552). Uno de los pocos ramos que ha incrementado la cifra de preavisos es el de fabricación de maquinaria, que pasó de 24.400 en junio a 32.700 en julio. Los comentaristas consideran este incremento como la señal de que las empresas mantienen la esperanza de que la situación pueda mejorar y apuestan por mantener la plantilla.

Preavisos de reducción de jornada, trabajadores afectados en 2009							
Sector económico	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio
<b>Total trabajadores afectados</b>	345.990	721.202	679.013	451.650	291.553	210.093	173.541
Agricultura, silvicultura, pesca	333	294	422	374	575	528	464
Minería	1.342	1.103	1.753	1.475	1.115	1.658	1.319
Industria manufacturera	236.704	572.566	473.160	286.172	181.724	116.900	93.697
Energía	108	319	49	60	254	102	83
Agua, residuos, medioambiente	1.124	1.760	2.552	2.334	534	768	424
Construcción	52.176	27.539	29.804	46.467	22.901	15.617	11.216
Comercio, mantenimiento	14.960	25.365	46.807	32.790	23.369	26.361	23.552
Transporte, almacenes	12.113	31.527	33.875	21.986	10.579	7.235	7.550
Gastronomía, hostelería	758	1.624	2.788	2.153	1.908	1.030	1.604
Información y comunicaciones	1.550	3.087	5.230	6.354	5.380	5.405	6.066
Servicios financieros, seguros	64	390	490	300	311	1.328	239
Administración inmuebles	226	235	590	281	182	212	300
Profesiones liberales, servicios científicos y técnicos	8.211	12.708	19.386	19.479	14.716	12.498	9.467
Otros servicios no privados	9.412	28.302	54.900	21.797	22.188	15.735	9.829
Administración pública, defensa, seguridad social	1.083	650	274	47	280	29	15
Educación	2.066	7.978	2.012	4.279	2.062	1.906	4.223
Sanidad y servicios sociales	500	1.023	911	918	915	540	1.306
Ocio, arte	63	216	118	129	197	201	89
Otros servicios	1.027	2.041	1.785	1.544	843	1.068	1.073
Personal doméstico	11	38	18	8	4	35	4
Organizaciones extraterritoriales							

Fuente: Agencia Federal de Empleo, agosto 2009

Según la prensa, todo indica que la prestación por reducción temporal de la jornada aplazará hasta otoño la destrucción masiva de puestos de trabajo. En junio, la cifra de beneficiarios podría haber subido a 1.400.000, lo que equivale al 5% de la totalidad de los trabajadores de Alemania y al 20% de los trabajadores del sector industrial. La prensa cita al portavoz del fabricante de camiones MAN (empresa que actualmente está produciendo al 50% de su capacidad y con una plantilla de 28.000 trabajadores en Alemania, de los cuales 17.400 están percibiendo esta ayuda, 12.000 de ellos en producción y 5.400 en administración), quien afirma querer mantener esta cifra durante el segundo semestre, mientras que el productor de gas Linde incluso tiene previsto aumentar el número de trabajadores con jornada reducida. La empresa reitera su compromiso de garantizar los puestos de trabajo hasta 2012.

Algunas fuentes temían que muchas empresas podrían haber optado por los despidos colectivos al inicio del período vacacional. Sin embargo no ha sido así, parece que muchas empresas desean continuar con la reducción de jornada una vez finalizadas las vacaciones. En Siemens perciben la prestación por reducción de jornada 19.000 trabajadores. Durante las vacaciones esta cifra bajará hasta 4.000 para volver a subir después del verano. Los 1.600 despidos anunciados por la empresa se producirán en su mayoría fuera de Alemania.

Otro factor que en cierta manera blinda los puestos de trabajo, aunque en muchos casos de forma provisional, son las garantías de mantenimiento del empleo incluidas en muchos de los convenios. Según el sindicato del sector metalúrgico, en la región de Baden-Wurtemberg unos 300.000 trabajadores de este sector están protegidos por un acuerdo de este tipo.

### **El coste de la reducción temporal de la jornada**

Un reciente informe del Instituto de Investigaciones Laborales y Profesionales de la Agencia Federal<sup>11</sup> cifra en 14.000 millones de euros el coste total producido durante 2009 por la reducción temporal de la jornada. La Agencia Federal de Empleo asume 6.000 millones de euros, los empresarios 5.000 millones y los trabajadores 3.000 millones.

- La Agencia corre con la parte más importante del coste total, ya que además de pagar el 60% (a trabajadores sin hijos) o el 67% (a trabajadores con hijos) del salario afectado por la reducción, también abona a partir del sexto mes las cotizaciones a la seguridad social (y en caso de que el trabajador participe en una medida de formación incluso desde el primer día de la reducción).

---

<sup>11</sup> Bach, Hans-Uwe (et.al.) Betrieben zahlen mit – und haben was davon, IAB-Kurzbericht 17/2009, <http://doku.iab.de/kurzber/2009/kb1709.pdf>

- Los trabajadores renuncian al 40% o al 33% del salario que correspondería a la parte en que se reduce la jornada. Es decir, si la reducción es de un 20% por ejemplo para trabajar cuatro días en lugar de cinco a la semana, los trabajadores sin hijos perciben sólo el 60% del salario correspondiente a ese día no trabajado y si tienen hijos perciben el 67%.
- Las empresas por su parte tienen que afrontar también el coste remanente, que consiste en el pago de la cotización a la seguridad social correspondiente a la parte no trabajada (en caso de no dedicarse a formación, porque, si la parte no trabajada se emplea en formación, será la Agencia Federal quien pague la cotización a la seguridad social por la parte no trabajada). Ese factor, sumado al pago salarial en caso de incapacidad temporal, a las vacaciones, las pagas extraordinarias, las aportaciones a planes de pensiones empresariales y demás bonificaciones acordadas en convenio, supone para las empresas entre el 24 y el 35% de los costes laborales totales. Incluso en algunos sectores, los agentes sociales han pactado que la compensación salarial por reducción de jornada sea del 90% (en lugar del 60 ó del 67% que es el caso general), asumiendo la empresa la diferencia entre esos porcentajes que paga la Agencia y el 90% acordado. El informe pone como ejemplo la industria manufacturera, en que el coste promedio total (salarial y no salarial) arroja 28,61 euros la hora: en tal caso la empresa aporta el 35%, es decir, 10,01 euros por cada hora no trabajada. Una vez pasado el primer semestre, el coste remanente baja al 24% (6,87 euros la hora) ya que a partir de ese momento es la Agencia Federal quien asume en todo caso el pago de las cotizaciones a la seguridad social.

Los autores señalan que para muchas empresas asumir ese coste remanente resulta más ventajoso que el coste que supondría despedir al trabajador y, una vez que la situación haya mejorado, proceder a una nueva contratación y tener que hacer frente al período de aprendizaje inicial que, en función de la categoría profesional, supondría un coste de entre 7.000 y 32.000 euros. Pero además, estos costes remanentes, es decir, el hecho de que la reducción de la jornada no sea gratuita para las empresas, evitan que se produzca fraude o al menos un uso oportunista de este instrumento. “Las empresas descapitalizadas y sin perspectiva no pueden asumir el considerable coste remanente”, afirma uno de los autores del informe.

### **Las empresas apenas forman a los trabajadores afectados por la reducción de jornada**

Los datos publicados por la Agencia Federal de Empleo desvelan que en la actualidad solamente 9.100 de los 1.400.000 trabajadores afectados por la reducción de jornada participan en alguna acción formativa. Desde comienzos de año han sido un total de 36.000, a pesar de que para la empresa ello conllevaría la exención inmediata del pago de las cotizaciones. De los 184,5 millones de euros con los que cuenta la Agencia Federal de Empleo para financiar estas acciones (34,5 millones proceden del

Fondo Social Europeo) hasta la fecha sólo se ha hecho uso de 7,4 millones, aproximadamente el 4%.

El Ministro de Hacienda, Peer Steinbrück (SPD), propone que se introduzca la obligatoriedad de que las empresas apoyen la formación de sus trabajadores, de esta manera podría garantizarse su permanencia en el mercado de trabajo: “El Gobierno está obligado a impulsar programas de formación y las personas tienen la obligación de hacer uso de estos programas”. El presidente de la Federación alemana de academias de formación profesional señala que sería conveniente aprovechar los períodos de reducción de jornada para mejorar la cualificación de los trabajadores. Sin embargo, el Ministro de Trabajo y Asuntos Sociales se ha mostrado reticente ante la propuesta de Steinbrück.