

## UCRANIA

### COMENTARIO GENERAL<sup>2</sup>

---

#### Situación política

El Parlamento sigue inactivo como resultado del bloqueo practicado por el partido de la oposición, el Partido de las Regiones, que está demandando incrementos populistas en los gastos sociales. Sin embargo, en varias ocasiones el Partido de las Regiones rompió su bloqueo. Una, a finales de julio, para permitir una sesión extraordinaria en la que se aprobó la ley electoral y se convocó las elecciones presidenciales para el 17 de enero de 2010.

La ley electoral acorta el periodo oficial de campaña de 120 días a 90 e incrementa sustancialmente las cantidades que depositan los candidatos para poder presentarse a las elecciones. También limita las reclamaciones contra las decisiones de la Comisión Electoral Central. Por esta razón el presidente Yuschenko criticó la ley como antidemocrática y advirtió que dificultaría la persecución del voto fraudulento. Aunque trató de vetar la ley, la primera ministra contaba con más de los 300 diputados y diputadas necesarios para evitar el veto. Y así, en otra sesión extraordinaria el 21 agosto, el parlamento ratificó la ley y superó el veto presidencial por una mayoría de 325 diputados.

La segunda ocasión en la que se rompió el bloqueo fue a finales de septiembre para votar una populista propuesta de ley del propio Partido de las Regiones sobre estándares sociales en la que se solicitaba incremento de las pensiones y de salario mínimo.

La estrategia del Partido de las Regiones parece destinada a debilitar la posición de la Primera Ministra manteniéndola en el poder para culparla de todos los males de la crisis económica. Y para ello, mientras prepara un “voto de no confianza” contra la Primera Ministra, mantiene el bloqueo del Parlamento para imposibilitar a la Primera Ministra sustituir las vacantes que tenía dentro del gobierno: Ministro de Finanzas, de Asuntos Exteriores y de Defensa que han estado sin cubrir durante varios meses. Y es que la actual coalición parlamentaria es extremadamente débil debido a los enfrentamientos dentro de la llamada “coalición Naranja” entre el Presidente y la Primera Ministra. Si persiste el bloqueo del Parlamento, el Presidente de la Cámara ha anunciado que debería disolverse, posición que ha sido inmediatamente apoyada por el Presidente al que le gustaría ver disuelto el Parlamento pero no tiene posibilidades legales de hacerlo. De hecho como el presidente sólo tiene el derecho de disolver la legislatura si permanece inactiva durante 30 días el Partido de las Regiones está siendo cuidadoso para evitar que se superen los 30 días utilizando bloqueos más cortos.

El bloqueo del Parlamento puede ser utilizado por la Primera Ministra para gobernar a través de decretos especiales evitando el Parlamento en un tema tan polémico como nuevo Presupuesto para el año 2010 En

---

<sup>2</sup> Fuente: Economist Intelligence Unit y elaboración propia

cualquier caso, en estos momentos el Parlamento es usado como campo de batalla por los distintos candidatos presidenciales.

Según las encuestas la Primera Ministra tendría un 14 o 15% de apoyo en la carrera electoral mientras que el líder del Partido de las Regiones tendría entre siete y diez puntos más. La Primera Ministra ha caracterizado las reclamaciones salariales del Partido de las Regiones como "electoralismo". El Gobierno no puede incrementar las partidas sociales por los límites impuestos por el préstamo del Fondo Monetario Internacional y, ya antes del verano, la Primera Ministra se vio obligada a posponer "hasta después de la crisis" uno de sus mayores empeños: el pago de las compensaciones a la gente que perdió sus ahorros de la era soviética. Tampoco los grupos financieros y empresariales que apoyan al Partido de las Regiones están contentos con la propuesta de incrementar los salarios porque en sus empresas persisten los problemas financieros ocasionados por la crisis.

La elección presidencial puede también verse afectada por otra seria confrontación a cuenta nuevamente del gas entre Rusia y Ucrania durante este invierno. Y es que las relaciones entre Ucrania y Rusia parecían haberse estabilizado en un cierto nivel de animosidad. Durante el verano las autoridades ucranianas habían detenido varios convoyes militares de la flota rusa del Mar Negro que transportaban misiles de crucero a través de Sebastopol, alegando que bajo las condiciones del acuerdo entre Rusia y Ucrania el transporte de misiles debería haber sido acordado con las autoridades locales. A finales de julio Ucrania expulsó a un representante ruso del país coincidiendo con la visita a la capital, Kiev, del Vicepresidente de Estados Unidos. Rusia respondió anunciando la expulsión de un diplomático ucraniano. A finales de agosto el Presidente ruso lanzó un ataque contra su contraparte ucraniana, en forma de una carta personal, acusándole de ser anti ruso y haber causado la peor crisis en las relaciones bilaterales postsoviéticas. Acusó a Ucrania de suministrar armas al ejército georgiano durante la guerra del verano del 2008 y criticó el empeño en ingresar en la OTAN ignorando las opiniones de los ciudadanos ucranianos y la posición de Rusia. El Presidente ruso declaró que Rusia no enviaría un nuevo embajador a Ucrania y expresó su esperanza de que un nuevo liderazgo en Ucrania mantuviera una política exterior diferente. La reacción de los principales candidatos presidenciales fue predecible. El equipo del Presidente ucraniano acusó al Presidente ruso de mantener trasnochados puntos de vista imperialistas mientras que el líder de la oposición manifestó su acuerdo con el Presidente ruso y dijo que no habría esperanza de mejorar las relaciones entre Ucrania y Rusia bajo la actual administración. Mirando a su electorado del este de Ucrania el señor Yanukovych prometió que el idioma ruso tendría el estatus de segunda lengua oficial en Ucrania.

Arsny Yatseyuk, ex ministro de asuntos exteriores y actualmente en la tercera posición en la carrera electoral, manifestó que tanto Ucrania como Rusia eran responsables por el deterioro en las relaciones bilaterales y señaló que las políticas del Presidente ucraniano podían ser vistas como anti rusas. Por último, la Primera Ministra, que se mantiene segundo lugar en las encuestas, fue más cauta, diciendo que Ucrania no toleraría interferencias externas en sus asuntos, pero evitó una condena firme de las declaraciones del Presidente ruso.

Los siguientes pasos de la Primera Ministra muestran la importancia que para ella tiene el factor ruso. A primeros de septiembre se reunió con Vladimir Putin en Polonia para mantener conversaciones sobre las importaciones de gas. La Primera Ministra volvió a Ucrania anunciando triunfalmente que el señor Putin había prometido que Rusia no penalizaría a Ucrania por importar menos gas que el que se había acordado en los acuerdos de enero del 2009. También anunció que había negociado una significativa reducción de las importaciones de gas para el año 2010 y un acuerdo con Rusia para incrementar las tasas por el tránsito de gas ruso a través de Ucrania a Europa. La Primera Ministra anunció que no se repetiría la crisis del gas del pasado invierno.

Sin embargo, esas declaraciones triunfales tuvieron corta vida y sus optimistas manifestaciones fueron inmediatamente desmentidas por el lado ruso. Una semana después de la reunión en Polonia, Rusia y Ucrania se embarcaron en otra ronda de disputas verbales sobre el tema del gas, erosionando las esperanzas de la Primera Ministra de que su éxito en las charlas con Putin consolidaría su reputación como una política que puede conseguir resultados.

### **Situación Económica**

En cuanto a la política económica, las autoridades han hecho un rápido uso de la tercera fase del préstamo del Fondo Monetario Internacional que se entregó a finales de julio. Gracias a este han podido pagar sus deudas financieras y disminuir el déficit presupuestario. En estos momentos se encuentran embarcados en negociaciones con los inversores sobre la reestructuración de las deudas de Naftogaz, la compañía estatal de la energía.

También en julio fueron nacionalizados los tres primeros bancos en dificultades. El estado es ahora propietario del 99% del banco Kiev y del banco Rodovid, y del 81,6% de Ukgazbank. Con esto son ya cinco los bancos propiedad del estado y existen otros dos bancos, Nadra y Ukrprombank, con dificultades de recapitalización. Según el ministerio de finanzas el gobierno no decidirá sobre estos bancos hasta ver cómo resuelven sus deudas impagadas, en particular, la deuda externa. Sin embargo, el retraso en resolver de una manera u otra el futuro de estos dos bancos así como, otra de las condiciones del préstamo del Fondo Monetario Internacional, el retraso en el incremento de las tarifas de gas para consumo doméstico han hecho surgir la preocupación sobre que la próxima fase del préstamo del Fondo Monetario Internacional, prevista para mediados de noviembre, sufra retrasos. El gobierno ha invitado a expertos y técnicos del Fondo Monetario Internacional a participar en la redacción final de la propuesta presupuestaria para el 2010.

Esta situación económica ha llevado a un nuevo descenso de la moneda después de un período de relativa estabilidad entre mayo junio la moneda local perdió alrededor de 12% de su valor contra el dólar y en agosto perdió alrededor de 7%. La confianza en la moneda sigue estando bajo mínimos mientras unos y otros se acusan de estar jugando a la especulación.