

## NORUEGA

### EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN DEL FLUJO DE REFUGIADOS EN 2015 <sup>64</sup>

En pleno debate sobre la reforma de la Ley de Inmigración, cuyo objetivo no es otro que dificultar y endurecer en lo posible las condiciones de los refugiados y solicitantes de asilo que llegan a Noruega, se han hecho públicos dos informes demoledores. Se trata de los informes internos de los dos principales protagonistas de la conocida como “crisis de refugiados” que azotó Noruega el pasado otoño, cuando miles de personas se agolpaban en las instituciones del país en búsqueda de asilo. La Dirección General de la Policía (POD) y la Dirección General de Migraciones (UDI). En ambos casos el acusado es el mismo, el Ejecutivo, y en ambos casos el veredicto coincide: culpable.

#### **A pie de calle: la policía.**

La Dirección General de la Policía (POD) ha emitido un informe en el que afirma que la crisis migratoria vivida en Finnmark, en la frontera con Rusia, podía haberse evitado si los efectivos allí destacados hubiesen estado debidamente preparados. En concreto, destacan lo siguiente:

- La policía del distrito de Finnmark no disponía ni de infraestructuras adecuadas ni de personal suficiente.
- No existía un centro de acogida de refugiados.
- No hubo suficiente cooperación entre las autoridades migratorias y la policía del distrito.
- La instrucción del Ministro de Justicia de devolver a aquellos solicitantes de asilo con permiso de residencia ruso causó confusión y frustración, pues contravino la opinión de los expertos en la materia.
- Se les impidió registrar a los solicitantes de asilo de manera adecuada en el centro de acogida, pues tenían orden del Ministro de Justicia de registrarles en la frontera para “darle efecto”.
- También se les ordenó devolver a los solicitantes de asilo con visado de entrada en Rusia porque los políticos querían “poner a prueba a los rusos”.
- La POD asume como error propio la falta de apoyo y liderazgo en dicha crisis.

Por supuesto que este informe no solo ha levantado ampollas en el Gobierno, sino también en el país vecino, donde consideran que el hecho de que se denegara el derecho a solicitar asilo a quienes portaban un visado de entrada en Rusia contraviene el contenido y el espíritu del acuerdo suscrito entre Noruega y Rusia en 2007 sobre devolución de personas. Además, la Embajada rusa en Oslo ha criticado duramente la orden dada por las autoridades noruegas de “poner a prueba a los rusos” en la crisis migratoria del pasado otoño y coinciden con la POD en que ni el Gobierno ni las agencias noruegas estuvieron a la altura.

#### **En los despachos: la UDI.**

Sin duda, el órgano que más peso llevó sobre sus hombros en la referida crisis, pues su papel fundamental era coordinar y proveer. Y falló en ambas tareas.

<sup>64</sup> **Fuentes:** Dirección General de la Policía (POD), Dirección General de Migraciones (UDI).

Según la UDI, Noruega simplemente no estaba preparada para el elevado número de solicitantes de asilo y refugiados que llegó en tan poco tiempo. La UDI, de hecho, no disponía de ningún Plan de Contingencia y, además, no fue capaz de identificar en medio del caos matrimonios forzados (de menores) y/o otros colectivos de personas vulnerables. En su informe de evaluación de la gestión de la crisis, la UDI se critica a sí misma, a la policía, al Ministerio de Justicia y a las autoridades sanitarias.

La UDI estaba preparada para gestionar la recepción de hasta 11.000 solicitantes de asilo en 2015, pero la cifra final fue de más de 33.000. El Director de la UDI, Frode Forfang, admite que se “salvaron por la campana”, al producirse un alto en la llegada de refugiados en el mes de diciembre, coincidiendo, por qué no decirlo, con el establecimiento de controles en las fronteras de entrada al país.

Los detalles que se han hecho públicos del informe de la UDI son los siguientes:

- El diseño de un Plan de Contingencia había sido pospuesto, porque los distintos departamentos implicados habían considerado que no era prioritario.
- El personal adscrito a la UDI, pues, no disponía de dicho plan cuando se produjo la llegada masiva de solicitantes de asilo.
- Los distintos planes existentes no preveían la posibilidad de que llegaran al país tantas personas en tan poco tiempo.
- No se produjo una adecuada colaboración entre la UDI y otros organismos como la policía y las autoridades sanitarias, con respecto a la planificación.

Además de la ausencia de planificación comentada, la UDI concluye lo siguiente sobre la gestión propiamente dicha de la crisis:

- La UDI no estuvo debidamente informada de las decisiones que adoptaba el Gobierno (por ejemplo, acerca de la financiación de la asistencia sanitaria y sobre la adquisición de material).
- La comunicación interna se perdió por completo: nadie sabía quién era responsable de qué.
- Si el flujo de información horizontal era malo, el vertical, hacia abajo, era aún peor.
- El personal más experimentado de la UDI tenía una idea bastante precisa de cuál era la situación, pero no fue adecuadamente compartida con el resto de la organización.
- Se celebraban demasiadas reuniones a distintos niveles: no estaba claro a qué nivel debían adoptarse las decisiones.
- Incapacidad para tener una visión global de la situación.
- No se recogieron/grabaron muchas de las decisiones adoptadas por la UDI ni muchas de las comunicaciones con el Ministerio de Justicia.
- Mensajes importantes tampoco se archivaron correctamente. Es decir, ha desaparecido el rastro de muchos mensajes con el Ministerio y dentro de la UDI.
- No se mantuvo debidamente informados a los municipios (que son quienes realojan a los refugiados), por lo que se generaron muchas protestas.

Por último, y respecto a la colaboración con la Dirección General de Protección Civil (DSB), la policía y el Ministerio de Justicia, la UDI denuncia lo siguiente:

- El Ministerio tardó demasiado tiempo en comprender la gravedad de la situación y reaccionar frente a la misma.
- La UDI sintió que se la había dejado sola al frente de la crisis demasiado tiempo, hasta que el Ministerio comenzó a adoptar medidas.

- La UDI y la POD deberían haber comenzado a trabajar coordinadamente mucho antes de lo que lo hicieron.
- La POD también tardó demasiado en reaccionar; solo lo hizo cuando la situación en Finnmark (frontera con Rusia) se hizo insostenible.
- La Policía de Inmigración (PU) estuvo concentrada en la devolución de solicitantes de asilo, no en su entrada.

### Que esto no vuelva a ocurrir

Es lo que esperan todos. Y la fórmula propuesta por la Ministra de Inmigración e Integración (cargo creado en el mes de diciembre a raíz de los acontecimientos) pasa por hacer a Noruega menos atractiva para los refugiados. Primero, porque entrar en el país es muchísimo más complicado hoy, gracias a los controles fronterizos; y en segundo lugar, porque las condiciones de la estancia van a convertirse en unas de las más duras de Europa, si el paquete de medidas de la Ministra termina por aprobarse en el Parlamento, donde se encuentra en estos momentos. Algunas de las polémicas medidas son:

- Residencia permanente: podrá solicitarse tras 5 años (antes 3) de estancia en Noruega y siempre que se acredite ser económicamente autosuficiente en los últimos 12 meses, ser capaz de hablar noruego a nivel básico y superar un examen sobre estudios sociales.
- Los menores no acompañados solo obtendrán permiso de residencia temporal hasta que cumplan 18 años.
- No se autorizará solicitar la reunificación familiar a menores de 24 años, como medida para evitar matrimonios forzados. Tampoco se autorizará la reunificación familiar si se considera que la familia puede residir de forma segura en un tercer país con más lazos con su país de origen que con Noruega.
- Expulsión de aquellos solicitantes de asilo que no tengan derecho a asilo.
- Arresto y encarcelamiento de hasta 72 horas de solicitantes de asilo que no cumplan ninguno de los requisitos para su solicitud.
- Mayor uso de información biométrica para garantizar un control de identidad más efectivo.
- Autorización a que el Consejo de Ministros adopte medidas extraordinarias en caso de considerar que el Convenio de Dublín no funciona correctamente.
- De momento, al menos, han logrado contener el número de solicitudes de asilo bajo mínimos, muy por debajo de las que se consideraban “normales” antes del otoño pasado. Si esta tendencia se mantendrá en el futuro está aún por ver.