

## SUECIA

**PROPUESTA SOBRE UN TECHO DE GANANCIAS EN EL SECTOR DEL BIENESTAR****Los techos de ganancia en el sector del bienestar enojan a muchos**

Se está preparando una propuesta sobre la limitación de las ganancias en el sector del bienestar. El investigador designado por el Gobierno plantea un techo máximo del ocho por ciento, lo que ha supuesto que la Confederación de empresas hable de una forma injustificada de injerencia en el derecho de propiedad privada.

El ex concejal socialista de Malmö, *Ilmar Reepalu*, fue el encargado de elaborar una propuesta que significa que la mayor parte de los excedentes en las empresas del bienestar serán reinvertidos.

Pero las Directivas que dio el gobierno también dejaron claro que los requisitos de la restricción de lucro serían diseñadas para "salvaguardar la diversidad de proveedores y que las actividades en el sector del bienestar continuarán siendo dirigidas en varias formas de operación y de propiedad."

El programa de noticias de SVT<sup>26</sup> averiguó que *Reepalu* piensa proponer, en su informe del **1 de noviembre**, un límite del ocho por ciento sobre la transferencia de beneficios del capital invertido vinculado a la inflación que pueden sacar las empresas.

Se basa en las conclusiones de *Joachim Landström*, doctor en administración de empresas en la Universidad de Uppsala, que ha analizado cuánto se puede limitar la transferencia de beneficios y mantener el interés sostenido por parte de los inversores. De acuerdo a *Landström*, las empresas del bienestar sacan alrededor de unos 15.000 millones de coronas<sup>27</sup> en exceso de beneficios. La mitad de ellas son pequeñas empresas en el sector de la sanidad y la salud.<sup>28</sup>

En un artículo de debate en *Dagens Nyheter*, el 13 de septiembre, el propio *Joachim Landström*<sup>29</sup>, que ha hecho el estudio y ha elaborado los informes que sirven como base para *Ilmar Reepalu* y la Comisión del Bienestar, critica la propuesta del 8% de ganancia para las empresas del bienestar.

<sup>26</sup> SVT. La radio y televisión sueca. "Sveriges Radio Television". 30.08.2016.

<sup>27</sup> € = **9,5549 SEK**. 12.09.2016. Banco Central de Suecia. Sveriges Riksbank. [www.riksbank.se](http://www.riksbank.se)

<sup>28</sup> *Dagens Nyheter Ekonomi*. 30.08.2016. <http://www.dn.se/ekonomi/vinsttak-i-valfarden-retar-upp/>

<sup>29</sup> *Joachim Landström*, es profesor de administración de empresas en la Universidad de Uppsala. Fue encargado por la Comisión del Bienestar y ha elaborado dos informes: "Un análisis sobre cuatro modelos diferentes de regulación de las ganancias en las empresas del bienestar" y "Un análisis empírico del control de la ganancia en las empresas del bienestar mediante la limitación del rendimiento del capital."

## El límite sobre los techos de ganancia conduce a un sector del bienestar nacionalizado

Joachim Landström, escribe:

“Cuando *Ilmar Reepalu* comenta en el programa "Agenda" de SVT que el nivel de beneficio de las empresas del bienestar será más bajo del 10 por ciento va en contra de mi análisis. Si su propuesta se convierte en realidad, significará, en la práctica, una nacionalización del sector del bienestar.”

“El propósito de la Comisión del bienestar<sup>30</sup> es, entre otros, proponer una regulación que lleve consigo que cualquier excedente, como regla general, vuelva al sitio en donde se ha producido. Dentro de la Comisión del Bienestar, me han pedido analizar algunos modelos regulatorios posibles y luego, de acuerdo con el objetivo de la investigación, hacer unos comentarios sobre su impacto. Un ejemplo de regulación podría ser el uso de la legislación vigente para las llamadas compañías SVB. Una empresa SVB es una sociedad anónima con una restricción de dividendo, especialmente pensada para las actividades que anteriormente fueron administradas por el sector público.”

“Presenté mi interpretación de la regulación de las sociedades del bienestar según el Derecho de las sociedades de SVB a los funcionarios de la Comisión de bienestar en abril de este año. Dicha regulación limitaría los pagos de dividendos de una compañía a la tasa de endeudamiento del Estado más un porcentaje del capital aportado, más cinco años de ganancias acumuladas. Los propietarios obtendrían menos del dos por ciento de beneficio y se calcularía sólo sobre una parte del capital de los propietarios. Tal regulación sería la nacionalización del sector del bienestar en la práctica, porque ninguna empresa puede funcionar con tan baja compensación a los propietarios. El rendimiento de los propietarios suele ser, considerablemente mayor, por regla general.”

“La directiva de la Comisión de Bienestar también dice, además, que la regulación debe salvaguardar una diversidad de proveedores y actividades en el sector del bienestar y que también seguirá siendo gestionado con diversas formas de explotación y de propiedad. Debido a que el Derecho de sociedades SVB, por tanto, no cumple con las directivas de la Comisión del bienestar, señalé que podría haber otro modelo de regulación, el denominado modelo sobre ganancias residuales de la teoría de valoración, el cual se podría utilizar como instrumento analítico. El modelo de ganancia residual también tiene en cuenta la exigencia de rendimiento de capital de los accionistas.”

“Una calibración del *modelo de ganancia residual* debería permitir encontrar un nivel de *ganancias residuales* que pueda asegurar la continuidad de la empresa privada en el sector del bienestar, al mismo tiempo que se cumplen los requerimientos de la Comisión del Bienestar de devolver el superávit. La ganancia residual es la ganancia que se desvía del beneficio exigido. He señalado ya que este enfoque requiere que se permitan unas inversiones que crean valor.”

---

<sup>30</sup> “Välfärdsutredningen”. = “Welfare investigation”

“Hacer caso omiso de las inversiones generadoras de valor en una situación de regulación es lo mismo que quitar los incentivos a las empresas para mejorar su eficiencia y los servicios ofrecidos. La productividad corre el riesgo de deteriorarse y Suecia tener pérdidas del bienestar. La falta de compensación para esto, cuando hay una regulación, es casi lo mismo en la práctica que imponer la prohibición de la empresa privada en el sector del bienestar.

Un posible techo de ganancia basado en el modelo de *ganancia residual*, requiere que se tengan tres componentes en cuenta: el coste medio del capital, la compensación por las inversiones creadoras de valor y la compensación por la ‘*contabilidad conservadora*’.”

“La ‘*contabilidad conservadora*’ significa que los activos no se valoran en el balance general a su valor real. Es decir, que cuando los bienes se venden, dan lugar a ganancias de capital. El concepto incluye también, por ejemplo, que el balance no reconoce los recursos económicos que generan beneficios, como los activos intangibles que no son separables de la entidad. Al no reconocerlo como un activo, los recursos en su lugar de crearán “ganancias residuales” positivas (es decir, las ganancias en exceso) y por lo tanto se registran como fondos de comercio (*goodwill*).

Si se desea eliminar las ganancias a través de la regulación, primero se deben estimar los efectos del ‘conservadurismo contable’ con precisión, debido a que los beneficios creados por el ‘conservadurismo contable’ no son unos beneficios excesivos (las denominadas rentas de monopolio) sino la compensación normal derivado del mismo. Si se hace caso omiso del ‘conservadurismo contable’ en una situación de regulación y sus efectos, es, por lo tanto, directamente perjudicial para las empresas privadas, las cuales a continuación probablemente dejarán el sector del bienestar.”

“Dado todo lo anterior mencionado, he clarificado a la Comisión del Bienestar que, cuando hay una situación de regulación, un techo sobre las ganancias debe tener en cuenta los tres componentes citados.”

“Es mi opinión que, si hace falta poner un techo de ganancia, hay que tomar en cuenta ‘la contabilidad conservadora’ y las inversiones creadoras de valor, de lo contrario la regulación llegaría a ser una toma de control gubernamental del sector del bienestar en la práctica. La nacionalización del sector del bienestar, en mi opinión, no está de acuerdo con los propósitos de diversidad de la investigación del Bienestar. El investigar los efectos de la ‘contabilidad conservadora’ y las inversiones creadoras de valor es complejo y requiere mucho tiempo.”

“Además, la Comisión del Bienestar me pidió en junio también que apreciara el coste medio de capital de las empresas. Me dieron el cometido también de fijar el techo de ganancia de la misma (es decir, que debería ignorar los efectos de la “contabilidad conservadora” y las inversiones creadoras de valor) y estimar cuáles podrían ser las ganancias excesivas en este caso.”

“La Comisión del Bienestar me dio las condiciones como, por ejemplo, los códigos de clasificación industrial que deberían tener las empresas en la investigación. En un informe a la Comisión, en junio, estimé el coste medio del capital antes de impuestos en el 10 por ciento. Se sitúa en el mismo tramo que han indicado muchas de las empresas del bienestar mismas. Sobre todo, es más alto que el techo de ganancia que ha señalado *Reepalu* en el programa “Agenda”.

“No he tomado partido en ninguno de mis informes, ni sobre si se debería tener un techo de ganancia, ni sobre el tamaño de éste. Teniendo en cuenta la declaración de *Reepalu* sobre el nivel de la regulación, me parece que es necesario que dé mi punto de vista sobre los beneficios de las empresas de bienestar y ponerlos en su contexto.”

“Si se fija, que el techo de ganancia sólo sería el coste promedio del capital, el resultado sería muy perjudicial para Suecia. En la práctica, sería una nacionalización de las empresas del sector del bienestar. Los empresarios privados son importantes para la economía sueca. La empresa privada crea innovación, crecimiento y prosperidad y, por ello, es importante que puedan continuar activas en el sector del bienestar. Si hay que introducir una regulación, debe ser de acuerdo con el modelo de análisis y también compensar por la ‘contabilidad conservadora’ y las inversiones creadoras de valor.”

“Esto también significa, que cuando sale *Reepalu* en el programa “Agenda” anunciando que el nivel debe ser inferior al 10 por ciento, ya se está yendo en contra del modelo de análisis subyacente. En caso de que dicha regulación se convirtiera en realidad, significaría una nacionalización del sector del bienestar en la práctica, lo que podría dañar seriamente a Suecia, su crecimiento y a nuestra prosperidad común.”<sup>31</sup>

Fuentes: SVT - La radio y televisión sueca. 30.08.2016, *Dagens Nyheter*, 13.09.2106.

### **Beneficios en sector del bienestar – una réplica del Ministro de Asuntos Civiles**

En una pieza de debate en *Svenska Dagbladet*, 16 de septiembre, el Ministro de Asuntos Civiles, *Ardalan Shekarabi* (PSD), escribe, que “la enfermiza caza del beneficio debe terminar”.

Comenta *Ardalan Shekarabi*:

“Durante 30 años, la política sueca se ha visto infectada por la disputa sobre las empresas privadas en la escuela, la sanidad y la atención a niños y mayores. Ha llegado el momento de que encontremos un modelo que ponga fin a la presencia de actores irresponsables. El dinero de los contribuyentes debe ser utilizado en las actividades para las que está destinado. La líder del Centro, Annie Lööf, en el Debate de este mismo periódico (14/9), reconoce que el beneficio puede ser un problema en el sector del bienestar. Es éste un despertar del que me congratulo.

<sup>31</sup> Dagens Nyheter. 13.09.2016. <http://www.dn.se/debatt/reepalus-vinsttak-leder-till-forstatligad-valfardssektor/>

La caza del beneficio como estímulo es algo completamente ajeno al sector del bienestar. Los eventuales superávits, como regla general, deberán ser reinvertidos en la empresa en la que han sido generados para, de este modo, reforzar la calidad a largo plazo.

Al mismo tiempo, debemos asegurar la libertad de elección, para que tanto el sector público, como el privado, como el operado por organizaciones sin ánimo de lucro puedan seguir trabajando en el sector del bienestar.

Suecia es única entre los países comparables, en el sentido de que permitimos la libre distribución de dividendos por parte de los propietarios de escuelas con financiación pública. Debemos preguntarnos por qué ningún otro país ha elegido seguir el ejemplo sueco y por qué los políticos de distintos colores, a pesar del fuerte interés popular, no han conseguido elaborar una regulación de los beneficios a largo plazo. El Instituto SOM muestra, en su última encuesta, que en siete de los ocho partidos parlamentarios existe un apoyo electoral mayoritario a favor de una prohibición de los beneficios, una regulación que va mucho más allá de la que se ha discutido estas últimas semanas en los medios.

De acuerdo con el Informe que sirve de base al “Informe sobre el sector del bienestar”, casi 15.000 millones de coronas de los contribuyentes han ido a parar a los llamados “beneficios excesivos” dentro del sector del bienestar durante el periodo 2005-2013. Dinero que se hubiese necesitado para otras prioridades dentro del citado sector, como contratar a más profesores y enfermeras, o mejorar la calidad de las residencias de ancianos y la de los colegios de nuestros hijos, o, por ejemplo, asegurar el futuro de las escuelas en zonas poco pobladas.

La caza enfermiza por conseguir beneficios puede haber afectado la calidad en el sector del bienestar. Si el objetivo de la ganancia supera las ambiciones de calidad, el resultado puede llegar a ser que se reduzca la dotación de personal o se rebajen los sueldos, o se permita que las clases tengan demasiados alumnos. Para restaurar la legitimidad del sistema, debemos poder mirar a los ciudadanos a los ojos y prometerles que los beneficios privados no se han producido a costa de la calidad en la escuela, la sanidad y la atención a niños y mayores. Debemos actuar bajo el lema de que “cada corona del contribuyente malgastada es un robo a los ciudadanos”.

“Buscamos un modelo en el que actores privados serios y de gran calidad puedan seguir trabajando en el sector del bienestar. En el modelo que se ha debatido estas últimas semanas, el techo de beneficios es equivalente al rendimiento del sector servicios durante el periodo 2005-2013.

Existe una expectativa ciudadana de que nosotros, los políticos, seamos responsables. De que la quiebra de una escuela sea algo ajeno a Suecia. De que no se ahorre en la calidad del cuidado de nuestros mayores. El ex – Viceprimer Ministro y Líder Liberal *Jan Björklund* declaró en su momento que “las empresas de capital riesgo” no deben estar en el sector del bienestar. Pero, en principio, nada sucedió durante ocho largos años.

En noviembre se presentará el Informe que ha estudiado los modelos más efectivos para combinar la diversidad de operadores con el detener la caza del beneficio como incitación. Durante 2017, el Gobierno presentará propuestas sobre una normativa que asegure que los impuestos se utilicen precisamente en la actividad para la que están destinados: más profesores, enfermeras y médicos. El pueblo sueco está esperando una solución a largo plazo al debate sobre los beneficios en el sector del bienestar.”<sup>32</sup>

### **La Confederación General de Trabajadores de Suecia (“LO”) quiere atajar completamente los beneficios en la escuela**

En *Svenska Dagbladet* (SvD), el 16 de septiembre, el Presidente de la Confederación General de Trabajadores de Suecia (“LO” en sueco),<sup>33</sup> *Karl-Petter Thorwaldsson*, dejó por los suelos el Informe de *Reepalu* sobre los beneficios en el sector del bienestar que, afirma, es demasiado endeble. Y ahora endurece su tono con el Gobierno.

El tono ha sido alto desde que el contenido del Informe de *Reepalu* fue filtrado. Dicho Informe – que debe ser presentado el 1 de noviembre como muy tarde - parece que sugerirá un techo de beneficios para las empresas privadas del sector del bienestar de un 8% del capital invertido más inflación.

La líder del Centro, *Annie Lööf*, lo ha calificado de “socialismo puro y duro”. El propio experto que realizó el Informe, *Joachim Landström*, ha afirmado que la propuesta “en la práctica implica la nacionalización del sector del bienestar”. Todos los partidos de la Alianza exigen que el estudio sea cancelado.

Ahora, *LO* entra en el debate. En una entrevista con SvD, su Presidente *Karl-Petter Thorwaldsson* deja por los suelos tanto al Informe como al debate político.

Este juego de rol al que se han dedicado los partidos políticos estas últimas semanas, hablando del 8% arriba y abajo: no es digno de la democracia sueca el que no se puedan reunir e intentar encontrar soluciones amplias para solventar el que, quizás, sea el mayor reto de nuestros tiempos, afirma.

*LO* lanzó anteriormente un modelo propio para el cálculo de los beneficios en el sector del bienestar. Pero *Thorwaldsson* afirma ahora que la crisis en la escuela es tan profunda que se necesitan medidas todavía más duras que las que *LO* propuso.

Por lo que se refiere a la escuela, parece que justamente el que esté expuesta a un mercado es el problema principal. Así que realmente cree que se debe mantener un debate serio sobre la prohibición total de beneficios en la escuela.

---

<sup>32</sup> Svenska Dagbladet, 16.09.2016. Traducción facilitado por la Embajada de España en Estocolmo y adaptada por CEYSS.

<sup>33</sup> LO – *Landsorganisationen i Sverige* – [www.lo.se](http://www.lo.se)

¿O sea, que Ud. propone una prohibición de beneficios en vez de un techo?

Sí, creo que debe ser así en la escuela. Creo que, al menos, debería estudiarse si realmente se puede tener el beneficio como parámetro en un sistema que es obligatorio para la población.

¿Qué piensa de las conclusiones que se han filtrado del Informe de *Reepalu*?

Es muy difícil de analizar. El 8% del capital invertido, no está nada claro lo que se quiere decir con eso. Si es el 8% como margen de beneficio, es absurdamente alto para una actividad que se financia en un 100% con dinero del contribuyente. Además en un sector que carece por completo de riesgos.

¿Es un problema la libre elección de escuela?

Sí, lo es. No creo que se pueda detener la libre elección de escuela. Ha llegado para quedarse. Pero creo que se deben hacer grandes cambios en la misma. Actualmente la elección consiste solamente en la competencia para hacerse con los mejores alumnos para conseguir grandes beneficios. Es un incentivo completamente erróneo.

¿Está la LO dispuesta a presionar al Gobierno en el tema de la escuela?

Pienso que el Gobierno hace demasiado poco. Han ordenado un estudio, pero tengo una cierta impresión de que no toman ninguna iniciativa para intentar solucionar el problema mientras tanto.

*Thorwaldsson* considera que el Gobierno –para conseguir una solución a largo plazo, por encima de los bloques políticos- debería abandonar el acuerdo sobre beneficios en el sector del bienestar que alcanzó con la Izquierda y empezar a negociar con Moderados y Liberales.

Respecto a las declaraciones de *Jan Björklund* (L) sobre la prohibición de establecer escuelas religiosas y al establecimiento de un sistema para impedir que se abran escuelas poco serias. También habla de las declaraciones de *Anna Kinberg Batra* (M) acerca de la prohibición de dividendos en escuelas en las que los alumnos no consigan buenos resultados.

- Parece que, al menos Moderados y Liberales, entienden ahora que el estímulo del beneficio, los beneficios ilimitados y el libre establecimiento son un gran problema. Y ello es un buen punto de partida para que los Socialdemócratas inicien conversaciones con los conservadores e intenten, de una vez por todas, solucionar el problema de la escuela.<sup>34</sup>

---

<sup>34</sup> Svenska Dagbladet. 16.09.2016. Traducción facilitada por la Embajada de España en Estocolmo y adaptada or CEYSS.

## **PRESUPUESTO DE OTOÑO: EL GOBIERNO REFUERZA LOS SERVICIOS ADICIONALES EN LA ATENCIÓN A LOS MAYORES <sup>35</sup>**

---

En una pieza de debate en *Svenska Dagbladet*, 16 de septiembre, la Ministra de Empleo y Establecimiento, *Ylva Johansson* (PSD) y la Ministra para Niños, Mayores e Igualdad, *Åsa Regnér* (PSD) mencionan que en el proyecto de presupuesto de otoño se refuerzan las posibilidades para que los parados encuentren un trabajo dentro del sector del bienestar:

La falta de auxiliares de enfermería titulados en el sector de la atención a los mayores es un problema creciente, en cuya solución los agentes sociales y el Gobierno tienen una responsabilidad común. La atención que les mostramos a nuestros mayores es un signo de la fortaleza de nuestro bienestar. El Gobierno presenta, junto con el sindicato "*Kommunal*" y el *SKL* (Municipios y Diputaciones), una serie de medidas para reforzar el suministro de personal competente en el sector de la atención de mayores.

La necesidad de personal competente es hoy enorme. La falta de auxiliares de enfermería titulados ha aumentado durante varios años y, hasta 2023, se necesitará contratar a 100.000 nuevos empleados dentro del sector. El Gobierno y los agentes se han puesto de acuerdo sobre una mejora de las competencias en el sector de los mayores, dentro de la cual se incluye el refuerzo de los servicios adicionales.

Esta falta de auxiliares de enfermería ha implicado que los empleadores se hayan visto obligados a contratar personal sin formación específica, para poder dotar a las residencias de ancianos, los pisos para ancianos y los servicios sociales que visitan a domicilio. Debido a que la necesidad de, precisamente, auxiliares es tan grande, a menudo los contratos de personas sin titulación son limitados en el tiempo. Haciendo encaje de bolillos con los horarios, se consigue el funcionamiento del establecimiento, a veces con márgenes de beneficio muy pequeños. Los contratos limitados, a tiempo parcial, y los turnos partidos influyen negativamente en las condiciones de trabajo del personal y pueden implicar un empeoramiento de la calidad. Los que hoy trabajan en este sector llevan a cabo una labor fantástica y muchos se entregan a su profesión. Para aumentar la calidad del sector, es importante que más personas tengan la oportunidad de formarse como auxiliares de enfermería, pero también que más hombres y mujeres puedan imaginarse un futuro en esa profesión, y no la abandonen.

La pasada primavera las partes mostraron que el modelo sueco sigue siendo fuerte y enfrentándose a los retos a los que se enfrentan sus respectivos sectores. Durante las negociaciones, el sindicato *Kommunal* y *SKL* se pusieron de acuerdo en que el objetivo final que el contrato indefinido debe ser lo normal y que este objetivo debe alcanzarse mediante planes de actuación locales, que deben estar listos en 2017 a lo más tardar. Con este acuerdo, las partes han dado importantes pasos para

---

<sup>35</sup> Fuentes: *Svenska Dagbladet*, 16.09.2016.



aumentar el atractivo de la profesión y, con ello, reforzar la calidad de la atención de mayores.

El Gobierno ha asumido también su responsabilidad, inyectando a los municipios 10.000 millones de coronas anuales. 2.000 millones más por año se han designado específicamente para dotar de personal a este sector. Se ha introducido una nueva ayuda para inversiones en la construcción de nuevas viviendas para mayores, y para adaptar viviendas a las necesidades de las personas ancianas. El Gobierno, en 2016, ha asignado también 200 millones de coronas para actuaciones de tipo formativo en el sector de la atención a los mayores y a los minusválidos. El medio ambiente laboral se mejora también mediante una actuación especial centrada, específicamente, en el medio ambiente psicosocial, el estrés y las posibilidades de los empleados de participar e influir en su trabajo.

Lo más importante para aumentar y asegurar la calidad del bienestar es el personal cualificado. Ser auxiliar de enfermería es una profesión exigente, que plantea grandes requerimientos de empatía y amplios conocimientos sobre atención, así como sobre salud física y mental. En una época en la que el bienestar tiene grandes necesidades de personal competente, los servicios adicionales y otras ayudas a la contratación pueden ser utilizados para que tareas sencillas puedan ser llevadas a cabo. Se puede tratar de personas que contribuyan con su mera presencia, o con salir a dar un paseo o ir de excursión. Estos contratos nunca sustituirán al personal cualificado, sino que deben contemplarse como un recurso extra, al mismo tiempo que el sector del bienestar contribuye a romper el desempleo de larga duración. Con estas posibilidades, los parados pueden también probar un trabajo dentro de la sanidad y la atención a mayores, y quizás después decidan seguir formándose para conseguir un título.

Ha existido preocupación sobre el tema de si el sector de atención a los mayores, ya muy presionado, tiene margen para incluir a personas sin experiencia o formación. El Gobierno se toma esta preocupación muy en serio, y ahora se llevan a cabo mejoras de los servicios adicionales para reforzar las posibilidades de los desempleados de encontrar trabajo dentro del sector del bienestar:

- Se aumentan las ayudas a los mentores durante los primeros tres meses.
- Se aumenta el número de los servicios adicionales para sustituir labores de un 100% de un contrato a tiempo completo. Esta actuación se ampliará para que rija también para los recién llegados.
- Teniendo en cuenta lo anterior, las partes están ahora de acuerdo en contratar a personas para los servicios adicionales en el sector de la atención geriátrica, y en el acuerdo colectivo que regirá para los nuevos contratados.<sup>36</sup>

---

<sup>36</sup> Svenska Dagbladet. 16.09.2016. Traducción facilitada por la Embajada de España en Estocolmo y adaptada por CEYSS.